

**Proces – Verbal**  
**încheiat în data de 29.11.2010 în**  
**ședința ordinară a Consiliului Județean Timiș**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**  
**Doamnelor și domnilor,**

Declar deschisă ședința ordinară a Consiliului județean Timiș și vă anunț că sunt prezenți un număr de 34 consilieri județeni din 36 consilieri județeni în funcție. Lipsesc domnii consilieri județeni Căndea Iosif - Dorin și Supuran Sorin

Ședința a fost convocată prin Dispoziția nr. 288/22.11.2010 a fost adusă la cunoștință publică prin publicarea pe site-ul propriu și comunicare către mass-media.

La ședință participă, în calitate de invitați, șefi de compartimente și specialiști din aparatul propriu, conducătorii unor instituții și servicii publice de sub autoritatea consiliului județean, precum și reprezentanții mass-media.

Vă prezint, în continuare, ordinea de zi a ședinței (se citește Dispoziția nr. 288/22.11.2010). În plus, propun introducerea pe ordinea de zi a următoarelor proiecte :

- *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de investiție „Reabilitarea /modernizarea locuinței protejate DINU” a cheltuielilor legate de proiect, precum și a documentației tehnico – economice a investiției;*
- *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de investiție „Centru Județean Multifuncțional pentru Susținerea Afacerilor Timișoara”;*
- *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de investiție „Parc Tehnologic pentru Energie Alternativă Timiș” , a cheltuielilor legate de proiect precum și a documentației tehnico – economice a investiției”;*
- *Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării unui teren pentru realizarea drumului de acces la Parcul Tehnologic pentru Energie Alternativă Timiș.*

Propun ca proiectele să fie introduse de la pct. 17 la pct. 20, condiții în care pct. 17 „Diverse”o să devină pct. 21 din ordinea de zi.

Menționez că cele 4 proiecte au fost analizate în ședința comună din această dimineață a Comisiei economice și Comisiei de urbanism.

Dacă mai sunt și alte intervenții la această ordine de zi?

**Domnul consilier județean Titu Bojin**

V-aș ruga să fiți de acord cu introducerea pe ordinea de zi a proiectului privind stabilirea spațiilor pentru școala specială, respectiv Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș, care a fost scos de pe ordinea de zi și nu știu de ce.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, proiectul a fost scos de pe ordinea de zi deoarece există două comisii care și-au exprimat dorința de a vizita și de a analiza la fața locului această situație, urmând apoi ,ca după această vizită , să fie introdus pe ordine de zi. Aceasta este, de fapt, și explicația pentru care nu a fost introdus astăzi pe ordinea de zi.

Acea vizită la fața locului încă nu s-a efectuat și de aceea așteptăm concluziile celor două comisii, astfel încât să-l putem reintroduce în ședința din 15 decembrie .

**Domnul consilier județean Titu Bojin**

Ar trebui să ni se spună dacă rămâne valabil sau nu.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Îl rog pe domnul consilier județean Viorel Coifan să ia cuvântul având în vedere că este vorba despre Comisia de administrație publică.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Comisia de administrație publică urmează să facă această vizită pentru că până acum nu am avut timp sau nu au fost mașini la dispoziție. Vrem să facem această vizită pentru a vedea în ce măsură viața socială a copiilor este afectată.

Deci, vizita rămâne valabilă și vom face în urma acesteia un raport pe care-l vom introduce în ședința din 15 decembrie.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Aș vrea ca și Comisia de pentru cultură, învățământ, tineret și sport să ne spună punctul său de vedere.

**Domnul consilier județean Munteanu Sorin**

Și Comisia de pentru cultură, învățământ, tineret și sport va face același lucru.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Îl rog și pe domnul consilier județean Dan Sarmăș, președintele Comisiei pentru sănătate și protecție socială să ia cuvântul și să ne spună punctul de vedere.

**Domnul consilier județean Dan Sarmăș**

Noi, am propus constituirea unei comisii speciale și nu să facem noi acea vizită. Am fi putut lua o decizie dar am considerat că o comisie specială în care să fie implicați și alți factori cum ar fi DGASPC Timiș, Inspectoratul Școlar Timiș, este mult mai oportună.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Prin urmare, așa după cum ați văzut, acestea au fost motivele pentru care proiectul nu a fost introdus pe ordinea de zi.

Deci, au fost 2 comisii care și-au exprimat dorința de a face o vizită la fața locului și în plus mai este opțiunea Comisiei de sănătate și protecție socială prin care aceasta a propus constituirea unei comisii speciale.

Rog cele două comisii să-și facă datoria și totodată poate să meargă, în același timp, și comisia de sănătate, astfel încât să tragă o concluzie alături de inspectoratul școlar, conducerea DGASPC și alți factori care consideră că sunt necesari a fi prezenți.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Domnule președinte aici sunt două lucruri distincte. Noi, ca și Comisie de administrație alături de Comisia de cultură ne facem datoria pentru a putea înțelege mai bine despre ce este vorba în proiectul de hotărâre, iar Comisia specială este o altă chestiune care poate fi discutată ulterior.

Nu am solicitat constituirea unei comisii speciale pentru că am avut un punct de vedere al Inspectoratului Școlar și al DGASPC Timiș, însă dorim să știm ce se întâmplă pentru că există câteva divergențe. Vom face un raport pe care vi-l vom prezenta.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

În aceste condiții cred că este corect să amânăm discuțiile asupra acestui punct.

### **Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Domnule președinte, aici s-a formulat propunerea de a se constitui o comisie specială. Din câte știu orice propunere trebuie supusă la vot. În plus, mai există și propunerea domnului consilier județean Titu Bojin, aceea de a fi introdus proiectul de hotărâre pe ordinea de zi, care trebuie supusă la vot în cazul în care domnia sa nu își retrage această propunere. Dacă constituirea comisiei speciale se aprobă atunci trebuie să votăm și structura acestei comisii. Deci trebuie să supuneți la vot cele două propuneri.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Aici este vorba, de fapt, de trei probleme.

Prima problemă este cea legată de atribuțiile celor două comisii. Comisia de cultură și Comisia de administrație vor să își facă datoria și să fie prezente la fața locului pentru a se edifica.

A doua chestiune este legată de propunerea Comisiei de sănătate și protecție socială referitor la constituirea unei comisii speciale la care doresc să atragă specialiști din domeniu din cadrul Inspectoratului Școlar Timiș și DGASPC Timiș.

### **Domnul consilier județean Dan Sarmăș**

Da, noi am venit cu propunerea noastră în sprijinul Comisiei de administrație care a solicitat să se facă o vizită la fața locului și dorim ca din comisia specială să facă parte și personal din Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport, Comisia de administrație dar și alte persoane care pot contribui la formarea unei păreri.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Am înțeles observația dumneavoastră. Există însă a treia chestiune, respectiv propunerea domnului consilier județean Titu Bojin prin care domnia sa solicită introducerea acestui proiect de hotărâre pe ordinea de zi.

În aceste condiții, revin cu întrebarea către domnul consilier județean Titu Bojin și vă întreb: vă mențineți propunerea de a introduce acest subiect pe ordinea de zi.

### **Domnul consilier județean Titu Bojin**

Da.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Atunci, cum există propunerea de a introduce la punctul 21 de pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre vă supun la vot.

Consiliul județean Timiș a aprobat introducerea proiectului de hotărâre pe ordinea de zi, la punctul 21, cu 19 voturi „pentru”, respectiv Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin, 14 voturi „împotriva” din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Moza Ovidiu, Munteanu Sorin, Nodiță Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian și 2 abțineri din partea domnilor Negoită Adrian și Preunca Daniel.

În continuare vă supun la vot procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 28 octombrie 2010.

### **Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Înainte de a supune la vot procesul verbal al ședinței din luna octombrie, vă rog să supuneți la vot pentru aprobare ordinea de zi. Ați tot introdus și scos puncte de pe ordinea de zi și ați omis să supuneți la vot.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, aveți dreptate.

Prin urmare, vă supun la vot ordinea de zi împreună cu amendamentul domnului consilier județean Titu Bojin care s-a aprobat.

Consiliul județean Timiș a aprobat ordinea de zi cu 33 voturi „pentru” Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, și 2 abțineri din partea domnilor Munteanu Sorin și Adrian Negoia.

**Domnul consilier județean Adrian Negoia**

Nu e corect. În primul rând eu m-am abținut de la vot și în plus, vă întreb dacă poate identifica microfonul cum votez eu aici.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Sunteți identificat exact pe locul pe care sunteți așezat.

**Domnul consilier județean Adrian Negoia**

Da, dar data trecută am votat pe dreapta, iar acum votez pe stânga.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

În procesul verbal apare exact așa cum votați dumneavoastră .

Prin urmare, înainte de a trece la dezbaterile problemelor înscrise pe ordinea de zi, vă supun aprobării procesul - verbal al ședinței ordinare din 28 octombrie 2010.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoia Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate procesul – verbal al ședinței ordinare din data de 28 octombrie 2010.

**Punctul nr. 1 – Întrebări, interpelări.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Urmare interpelărilor și întrebărilor din ședința anterioară sunt depuse în mapele dumneavoastră de ședință o Informare privind rezultatele verificării activității de transport școlar în perioada martie – noiembrie 2010 și 2 Informări privind modul de depozitare a colecțiilor Muzeului Banatului și Muzeului Satului care nu sunt expuse publicului.

Dacă sunt alte întrebări sau interpelări?

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Am în față un material al Muzeului Banatului adresat nouă din care reiese îngrijorarea față de situația Muzeul Banatului, în condițiile în care clădirea este propusă și

s-au început lucrările pentru reabilitare. Această îngrijorare derivă din faptul că trebuie să se asigure condiții propice pentru deplasarea materialelor din muzeu.

Aș vrea să vă întreb dacă există un plan de dislocare și pentru păstrarea obiectelor în condiții bune. Ce se întâmplă cu aceste obiecte după reabilitarea clădirii? Se întorc în Palatul Huniazilor.

#### **Domnul director Ciubotariu Dan – Director Muzeul Banatului**

Bunurile care aparțin Muzeului Banatului sunt în bună stare în depozitul clădirii noastre și mă refer atât la cele care au fost expuse în Bastion, cât și la cele din expozițiile derulate de noi. Avem un depozit la Giroc unde sunt doar fragmente ceramice și osoase, așezate în cutii special destinate analizelor și nu sunt material de expunere și care pot rezista la condițiile mai dificile care se află acolo.

Putem lăsa unele materiale într-o parte a clădirii și le mutăm pe parcursul refacerilor unor săli dintr-o parte în alta pentru că astfel stau cel mai bine materialele.

#### **Domnul consilier județean Viorel Coifan**

V-am întrebat dacă aveți un plan de dislocare.

#### **Domnul director Ciubotariu Dan**

Nu.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Sigur că în momentul în care se aprobă finanțarea vom face un plan de dislocare și cea mai simplă soluție este închirierea unor depozite uscate într-o anumită zonă, mai ales că în această perioadă prețurile nu sunt formidabile, pe o perioadă temporară cât durează șantierul.

Pe de altă parte, nu se vor întoarce în muzeu absolut toate funcțiunile care sunt acolo pentru că este absurd ca mai mult de 1/3 din Palatul Huniade să fie destinat numai administrației. Castelul respectiv trebuie să fie o destinație practică, respectiv muzeu și castel, astfel încât să fie reprezentativ pentru Banat.

Atunci când am făcut o vizită la muzeu am rămas surprins că în acest castel, mai mult de 1/3 erau diferite mici „împărății”, pentru că fiecare și-au organizat un mic birou pe care îl gestiona, iar spațiile de expunere s-au micșorat foarte mult. Acest lucru nu este posibil. Rolul pe care îl dam prin proiectul respectiv este acela de a deschide cât mai mult spațiul de expunere către populație.

#### **Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Da, vă mulțumesc. Bănuiesc că există o legătură și cu funcționalitățile de la etajul I al Bastionului.

Spun acest lucru pentru că în anul viitor, și acum mă adresez ca de la absolvent de Politehnică la absolvent de Politehnică, sunt 50 de ani de la Muzeul tehnic Mecipt și cred că trebuie gândit un astfel de plan. Deci, să înțeleg că în Palatul Huniade Muzeul de Istorie rămâne și probabil Muzeul de Științele Naturii pleacă.

#### **Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Reiau problema deponeului ecologic și vă anunț că faza este destul de înaintată. S-a lucrat într-un ritm alert acolo și ar trebui ca anul viitor să intre în probe. Pe perioada probelor ar trebui să avem un operator acolo.

Aș vrea să vă întreb în ce fază suntem cu stabilirea operatorului deponeului și știind care este exact stadiul putem face un pronostic privind momentul când prima celulă a deponeului va fi dată în funcțiune.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

În acest moment, suntem în faza alegerii operatorului pentru deponare și în faza în care s-a finalizat caietul de sarcini pentru licitația ce urmează a se întâmpla cât mai curând pentru operatorul pe deponare.

Pot să vă spun că au început să vină biocontainerele și până în 15 decembrie sper să fie montate toate aceste biocontainere. A apărut o problemă legată de proiectul de instalații de apă către biocontainere este în curs de a se derula rezolvarea acestei probleme. S-a terminat acoperirea celulei, s-a terminat centura de ocolire a localității Șanovița, s-a început lucrul la drumul care face legătura intersecției cu drumul spre Șanovița.

Aceasta este situația în momentul de față. Îl rog pe domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu să ia cuvântul dacă domnia sa mai are ceva de adăugat.

### **Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu**

Joi am făcut o vizită la Ghizela. Acolo am parcurs toată investiția și vreau să vă informez că peste 70% din proiect a fost realizat. Tot joi au apărut primele biocontainere care se montează pe acea platformă pentru stabilizarea gunoiului menajer. Totodată, vreau să vă spun că micile sincope care au mai fost s-au rezolvat. Este vorba de aducțiunea de apă pentru aceste biocontainere și toate aspectele legate de apă sunt spre finalizare. Rămâne doar să intervenim pentru realizarea capacului pentru unul din bazine.

Constructorul va intra în procedura de verificare a tuturor instalațiilor în prezența asistenței tehnice a Consiliului Județean Timiș care este prezentă permanent pe șantier. Până la sfârșitul anului lucrările sunt finalizate din punct de vedere al construcțiilor și montaj, urmează ca începând cu noul an să intre în procedură de verificare și până atunci vom avea și operatorul ca să poată prelua această investiție în operare.

Ca primă etapă constructorul va trebui să verifice fiecare poziție de funcționare a tot ceea ce există pe platforma respectivă. De asemenea, cred că săptămâna viitoare va fi gata aplicația pentru primele discuții cu reprezentanții mediului de la Bruxelles. După cum am văzut Timișoara a ajuns pe prima poziție în cadrul Ministerului Mediului pentru a fi luată foarte în serios această aplicație, având în vedere că până acum am fost pe locul 5. Aceasta este în prezent situația și am dorit să o aduc la cunoștință tuturor consilierilor județeni. În plus, a mai venit o firmă de consultanță a ministerului care reprezintă Comunitatea Europeană și care se ocupă de aplicația noastră. Am convingerea că săptămâna viitoare avem un răspuns favorabil pentru finalizarea acestei aplicații.

### **Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Și care ar fi timpul estimat pentru punerea în funcțiune? În această fază ar trebui să se știe.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Nu avem un timp estimat pentru că el este legat de finalizarea licitației și de autorizația de mediu.

### **Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu**

Conform procedurii cred că va fi la sfârșitul lunii februarie, începutul lunii martie. În luna decembrie va fi publicată aplicația pentru autorizația de mediu pentru dezbaterea publică. Însă, în funcție de testele făcute se va prelua gunoiul pentru a fi testată toată procedura, respectiv stația de sortare, biocontainerele etc.

### **Domnul consilier județean Cătălin Tiuch**

Domnule președinte, luna trecută în plenul consiliului județean am făcut o interpelare legată de drumul Timișoara – Mașloc, drum care se află în garanție dar la care au apărut niște probleme. Aș vrea să știu ce s-a întâmplat pentru că în data de 5 noiembrie era termenul în care, în mod normal, ar fi trebuit înceapă reparațiile la acest drum.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, s-au făcut toate reparațiile, a rămas doar o problemă la podul de la Pișchia, legată de diferența de nivel dar care se va repara la primăvară. În acest moment suntem în faza preluare a drumului respectiv, urmând ca acea garanție de 2 ani și jumătate, pe care o mai are firma constructoare să se materializeze.

### **Domnul consilier județean Adrian Negoită**

În primul rând, vreau să vă spun că m-am abținut la votul pentru ordinea de zi și cred ca acest obicei de a băga puncte pe ordinea de zi cu jumătate de oră înainte de începerea ședinței de plen este puțin bizar. Dacă o lună de zile nu aveți timp să discutați proiectele de hotărâre le discutați cu jumătate de oră înaintea plenului. Asta ca să nu mai spun că ați și întârziat la ședință.

În al doilea rând, referitor la acel material cu școlile, am crezut că discutați problema cu elevii, cu microbuzele și ar fi fost mult mai interesantă. Așa e dacă nu e de vânzare vreun teren sau vreun studiu...

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dar la cine vă referiți când spuneți de vânzarea vreunui teren ? La mine?

### **Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Nu, doamne ferește. Am spus doar așa.

Uitați, lucrarea este făcută superficial. Am rugat data trecută să ni se spună ce număr de locuri au aceste microbuze. Vă dau un exemplu: la Dumbrava se transportă 27 de copii, dar nu știm dacă este sau nu adevărat. Microbuzul câte locuri are? 7+1, 16+1 pentru că nu se știe. La Foiene sunt 31, la Giulvăz 35 + 19 ș.m. d, dar sunt lucruri la care, dacă vă uitați mai atent mi se par destul de importante. În plus, observ că microbuzele nu sunt de la inspectorat. Deci, de unde știm câte drumuri face, dacă este microbuz 8+1?

Aceste sunt niște situații pe care ar trebuie să le discutăm. Multe mijloace de transport care au peste 250.000 km.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Domnule consilier, dumneavoastră aveți dreptate, este într-adevăr un subiect foarte serios și din acest motiv aș vrea să-l promovați în comisie să-l analizați, iar după această analiză să veniți, împreună cu compartimentul de specialitate, să ne prezentați niște date concrete. Aceasta este doar o informare cu bune și rele. Însă, dacă vă uitați pe informare o să observați că toate localitățile din județul Timiș sunt acoperite cu transport pentru copii, fapt care este foarte important pentru copiii noștri. Apoi, dacă vă uitați la calitatea drumurilor, veți remarca că există în marea majoritate drumuri asfaltate și doar câteva drumuri asfaltate sunt cu gropi și pietruite.

Observația dumneavoastră față de orar care ar trebui să se întâmple pentru a ști câte drumuri se fac zilnic și ce număr de locuri are microbuzul, Tot în material ni se prezintă faptul că microbuzele sunt licențiate, mai puțin 3 care au probleme pentru că sunt defecte.

Eu zic că acest material poate fi dezvoltat și cred că în urma discuțiilor va rezulta o imagine mult mai amplă și corectă asupra transportului școlar din județul Timiș.

**Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Am înțeles că zilele acestea s-a terminat recepția de la Bastion.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da și nu. Spun acest lucru pentru că zilele acestea am preluat cheile dar mai sunt câteva remedieri de făcut.

**Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Am intrat astăzi în posesia unor documente, și ca de obicei acest lucru s-a făcut cu jumătate de oră înaintea plenului, din care reiese că avem patru contractate ce ar trebui să le prelungim.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, tocmai ne-am gândit să vă propunem să le amânăm pentru luna decembrie.

**Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Rugămintea mea și a grupului PSD, este ca din această comisie, care discută contractele trecute, respectiv prelungite cu acte adiționale până la zi și care probabil se mai derulează pentru un an, doi, să facă parte și câte un reprezentat din fiecare partid alături de personalul tehnic desemnat de dumneavoastră.

La prima vedere constat că în 2007 s-au semnat niște acte adiționale și vă întreb, să nu greșesc, dacă acestea au avizul consiliului județean de la acea dată, în sensul că orice modificare contractuală trebuie aprobată de consiliului județean.

Văd, și vă dau un exemplu, pur și simplu aleatoriu, de la un contract de 357 m.p. s-a ajuns la 1.400 m.p. la un contract de asociere în participațiune în condițiile în care se plătește până la maxim 1000 euro /lună și la o chirie medie 10 euro/ pe luna ar fi 14.000 euro. Deci, aș vrea pentru data viitoare niște explicații din partea personalului tehnic referitoare la diferența de la 1000 euro la 14.000 euro. Însă, repet doresc ca alături de personalul tehnic să facă parte și câte un reprezentat al fiecărui partid, tocmai în spiritul acestei transparențe despre care tot vorbim.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dumneavoastră ați primit la Comisia de urbanism acest material, deci el nu este pentru plenul consiliului județean ci pentru comisia pe care o conduceți. Prin urmare, pentru ca toată lumea să fie lămurită, vă pot spune că absolut toate contractele au fost prelungite cu aprobarea consiliului județean.

Apare o notă discordantă între chiria care era la momentul respectiv prinsă în acel contract și noua chirie care va exista în urma noilor tarife.

Nu a fost introdusă în plen ci doar în Comisia de urbanism tocmai pentru că nu e încă o problemă de plen ci ea trebuie discutată în comisiile de specialitate.

**Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Dacă îmi permiteți, vă reamintesc că suntem la „Punctul 1 – Întrebări, interpelări”, deci nu este un punct de pe ordinea de zi și am ținut să menționez acest lucru, astfel încât să nu ne trezim în luna ianuarie că toate spațiile sunt date și noi vom fi informați abia cu o oră, două înaintea celor care sunt în spații.

Din acest motiv vă rog să fim foarte corecți și transparenți și câte un reprezentant al fiecărui partid politic să facă parte din această comisie.

Aș vrea să pun doar o singură întrebare domnului Ursu Ionel, pentru că domnia sa refuză în repetate rânduri să-mi prezinte date pentru Comisia de urbanism. Exemplu,



referitor la situația spațiilor de acolo și îl întreb pe domnia sa și aș vrea să ne spună ce suprafață, la nivel teran, există în Bastion după modificare? Peste 2000 m.p?

Aș vrea să vă spun că dacă sunt 2000 m.p atunci toate spațiile sunt date la cele 4 contracte asta ca să nu se mai chinuie și alții să mai caute.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Eu nu cred că sunt doar 2000 m.p și, așa cum spune domnul Ursu, sunt 5000 m.p

**Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Bun, atunci din 5000 m.p, 2500 m.p sunt dați deja.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Nu știu dacă sunt dați sau nu, trebuie să verificăm acest lucru.

Ceea ce știu este faptul că fostul restaurant din cetate, pentru care am avut 3 plângeri penale, nu este dat și va fi la licitație.

**Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Am fost lângă dumneavoastră în acea comisie, precum și la toate discuțiile pe care le-ați avut cu toate firmele, v-am dat votul meu și am răspuns, inclusiv, penal de evoluția acestor lucruri.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Îmi doresc să fie finalizate cât mai curând licitațiile tocmai pentru a se încheia această legendă prin care se presupune că spațiile sunt ocupate, pentru că nu este așa și nici măcar nu i-am repus în locațiile respective pe cei vechi.

Așteptăm să facem acest lucru după ce mâine ni s-a promis că arhitectul vine cu un relevu clar al parterului pe baza căruia se va discuta în comisiile de specialitate și se vor hașura spațiile care sunt conforme cu vechiul contract. Toate spațiile s-au măsurat din nou tocmai pentru a nu se greși în acest sens.

**Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

În Comisia de urbanism domnul director Ursu Ionel ne-a adus un proces-verbal semnat de șapte persoane din aparatul tehnic, iar la invitații erau trecuți doar arhitectul șef, respectiv soția domniei sale, inginerul de rezistență dar nu era trecut nici unul de la Inspekția în construcții, nici un consilier județean. Mi se pare normal ca la toate recepțiile să facem și noi parte. Măcar așa să vedem despre ce este vorba.

Aici revin și fac referire la corpul anexă al Palatului Administrativ .

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Înțeleg ce vreți să spuneți, dar după ședință vă invit să facem un tur al acestui corp și să vizităm toate spațiile acestuia.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Domnilor, am un mic amendament prin care vă propun ca atunci când vorbim de suprafață să vă exprimați în metri pătrați.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dacă mai sunt și alte întrebări, interpelări? Dacă nu, trecem la dezbaterea următorului punct de pe ordinea de zi.

## **Punctul nr. 2 - Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru unele servicii de interes județean în anul fiscal 2011.**

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a făcut obiectul procedurii reglementate de Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. Nu s-au formulat propuneri la proiectul de hotărâre. Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru administrație publică. În cadrul Comisiei de urbanism s-a propus eliminarea pozițiilor din anexe care se referă la stabilirea tarifelor pentru spațiile din Complexul Bastionul Cetății, urmând ca tarifele să fie stabilite printr-o altă hotărâre.

Totodată, Comisia economică a propus o serie de amendamente care sunt consemnate în „nota” anexată la proiect.

Rog președinții celor 2 comisii să prezinte și să susțină amendamentele.

### **Domnul consilier județean Matei Viorel**

Amendamentele noastre le-am retras ca să nu fie prea multe discuții.

### **Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Ați abordat deja subiectul Bastion, ca punct distinct, chiar dacă ați făcut-o în cadrul capitolului „Întrebări, interpelări” și pentru că se pun atâtea întrebări aveți explicația pentru care noi am solicitat să retrageți, din această hotărâre, tarifele legate de Bastion.

Comisia de urbanism a fost de acord cu absolut toate tarifele direcțiilor aflate în subordinea consiliului județean și serviciilor pe care le prestăm pentru anul 2011, cu excepția serviciilor din Bastion pentru că acolo dorim să avem o discuție unitară despre spații, închirieri, asocieri, concesiuni și tarife. Din acest motiv am solicitat să scoatem tarifele legate de Bastion, de fapt toate pozițiile legate de Bastion, cum ar fi mediatecă, bibliotecă, cafenele literale etc. Haideți pe acestea să le discutăm separat în momentul în care știm exact cum sunt delimitate spațiile, ce firme vin în acele spații și pe ce suprafață.

Sunt de acord cu ceea ce a propus domnul consilier Marcel Mihoc și dacă tot a propus haideți să și facem ceea ce propunem. Haideți să propunem o comisie formată din consilieri județeni (câte un reprezentant din fiecare partid politic) coordonată de vicepreședinte, astfel încât să nu aveți dumneavoastră responsabilitatea coordonării acestei comisii, care să facă analiza și monitorizarea pe întreaga perioadă a derulării acestui proces de readucere în Bastion a unor firme, de licitație, de tot ceea ce se întâmplă în următoarea perioadă în Bastion.

Propunerea, așa cum a făcut-o domnul consilier județean Marcel Mihoc, trebuie să fie supusă la vot și odată constituită acea comisie aceasta trebuie să monitorizeze și să facă o analiză a întregii activități care se va desfășura în continuare până în momentul când va avea loc licitația.

Apropo de discuțiile, pornite tot de colegul nostru Marcel Mihoc, legate de firmele care trebuie să intre în Bastion, respectiv cele 4 firme cu contract de concesiune, probabil că acolo trebuie să discutăm dacă acele contracte de concesiune mai sunt valabile în noile condiții, dacă mergem pe alte firme cu închiriere de ce păstrăm contractele de concesiune, de ce la anumite acte adiționale ale contractelor de concesiune se specifică foarte clar că se va rediscuta prețul chiriei după ce este gata Bastionul, iar la alte contracte, la alte firme nu se specifică acest lucru și se spune că doar în condițiile vechilor prețuri se reia desfășurarea activității în Bastion.

Prin urmare, cred că aceste lucruri ar fi bine să se reia și să fie discutate, analizate și monitorizate de către o comisie. Sunt de acord să nu intrăm în detalii acum referitor la tot ce înseamnă Bastion și de aceea am solicitat să eliminăm din tarife tot ce ține de Bastion și să le putem discuta într-un tot unitar.

### **Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Tot în spiritul celor spuse de colegul nostru, domnul consilier județean Leontin De Maio, aş atrage atenția că la aceeași zonă, acum avem două tarife, exemplu zona A. Ori, fără îndoială că dacă se vor discuta separat cele de la Bastion atunci va trebui să corelăm și să introducem o nouă categorie, respectiv A special sau ceva de acest gen. Deci nu introducem o excepție ci ne încadrăm într-o regulă.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

La momentul respectiv am discutat cu domnul vicepreședinte Liviu Borha și mă refer la momentul când s-a propus să fie trecut separat în listă Bastionul. Deci este propus separat în listă, ca poziție separată Bastionul.

Ceea ce a spus domnul Leontin De Maio este legat de faptul că tarifele sunt propuse conform proiectului, în baza căruia s-a realizat Bastionul.

Propunerea pe tarife a fost legată de fiecare destinație în parte care se află în anumită zonă. Eu nu mă opun unei discuții separate pentru Bastion, dar am un amendament care vreau să fie foarte bine înțeles.

Deci, începând din data de 25 noiembrie am preluat cheile de la Bastion. Din acest moment toate cheltuielile cad pe seama consiliului județean și orice întârziere contează foarte mult. De aceea trebuie să fim foarte atenți și să reducem cât mai mult perioada pentru stabilirea condițiilor de tarifare în Bastion, astfel încât să nu ne încărcăm noi, consiliul județean, cu cheltuieli foarte mari. Spun acest lucru în condițiile în care dacă am putea face licitația într-un timp cât mai scurt cu siguranță din acel moment ne-am exonera de acele cheltuieli care sunt în acest moment pe consiliul județean.

Tarife nu înseamnă decât o mică parte, respectiv punctul de plecare într-o licitație. Deci, în acest moment există regulamentul de funcționare al Bastionului, pe care l-a primit astăzi și Comisia de urbanism, propus și nu adoptat, pentru a se putea funcționa în Bastion. În regulamentul sunt trecute o serie întreagă de obligații atât ale chiriașului cât și ale proprietarului.

Dacă vreți, putem împleni Regulamentul, cu tarifele și caietul de sarcini pentru licitație într-o comisie care să se ocupe de acest lucru.

### **Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Da, exact despre acest lucru am vorbit și noi. Exact aceasta este și propunerea noastră. Haideți să facem totul într-un tot unitar pentru că vorbim de Bastion de fiecare dată când vorbim de tarife, de regulamentul, de limitare de spații în trei hotărâri diferite.

De aceea vă propun să vorbim într-o singură hotărâre și în termen de 2 săptămâni, până la ședința din 15 decembrie, acea comisie să poată face acest tot unitar.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, dar îl întreb pe domnul secretar al județului Timiș, domnul Petrișor Nădăștean, dacă se poate face acest lucru.

### **Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Noi dacă facem ședința în data de 15 decembrie atunci, cel târziu în 10 decembrie trebuie să avem discutate în ședința comisiilor de specialitate toate proiectele. Mă îndoiesc la modul cel mai serios că până în 5 decembrie putem analiza aceste chestiuni astfel încât acestea să se regăsească într-un proiect care face obiectul comisiilor până în data de 10 decembrie.

Nu cred că se poate face din punct de vedere practic o asemenea analiză.

### **Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Domnule președinte, aici sunt câteva chestiuni distincte despre care tot discutăm. Discutăm în primul rând despre situația de fapt cu tarifele, asupra căreia am convenit că trebuie să fie fundamentată conform discuțiilor din Comisia de urbanism și Comisia economică. Apoi discutăm despre constituirea unei comisii care să monitorizeze acest proces. Ceea ce este mai important, este faptul că trebuie să avem o politică publică a utilizării Bastionului, iar acest lucru înseamnă că toți consilierii trebuie să știe că aceste spații sunt destinate unor expoziții permanente, iar restul spațiilor sunt scoase la licitație.

În caz contrar riscăm să avem politici sectoriale care uneori s-ar putea să nu corespundă una față de cealaltă. Părerea mea, pe care a menționat-o și domnul Marcel Mihoc și domnul Leontin de Maio, este să existe o astfel de comisie care, nu știu dacă v-a putea să își facă treaba până în data de 15 decembrie, dar vă rog insistent să ne gândim la marea responsabilitate pe care o avem față de acest complex unde s-au investit bani mulți, s-au investit bani europeni și, până la urmă, este o emblemă pentru orașul și județul nostru. În acest sens cred că trebuie să discutăm și cu Primăria municipiului Timișoara.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

În momentul în care am avut o discuție la nivelul conducerii executive care, desigur a fost transmisă și către colegii noștri consilieri județeni, se pune problema gestionării Bastionului .

Pentru gestionarea Bastionului am plecat, în primul rând, de la proiectul câștigat. Funcționalitățile se referă la întregul complex. Acolo este punctul de plecare. A doua chestiune se referă la discuțiile legate de un management privat, un management mixt, un management printr-o asocieră cu o direcție de a noastră. În final s-a luat decizia și s-a comunicat consilierilor județeni că gestionarea se va face prin Direcția de Patrimoniu a consiliului județean pentru a nu se scoate în afara consiliului județean și pentru a se ferii de eventualele ingerențe din exterior.

În condițiile în care noi provocăm constituirea unei comisii aș vrea să o facem împreună dar cu responsabilizarea celor trei comisii cheie, respectiv Comisia de urbanism, administrație și economică pentru că trebuie să fie în primul rând responsabilitatea acestora prin funcțiunea lor.

Din comisa respectivă trebuie să facă parte câte un coleg consilier județean din cadrul fiecărui partid politic, iar această comisie să aibă rolul de a chema Comisia de urbanism, Comisia de administrație, Comisia economică , Direcția de Patrimoniu, Direcția de urbanism s.a. supervizată fiind de domnul vicepreședinte Liviu Borha pentru că domnia sa este în executivul consiliului județean, astfel încât să se poată realiza etapele de intrare în Complexul Bastion.

Dacă sunteți de acord cu această propunere?

### **Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Da, aceasta a fost și propunerea noastră. Această comisie nu substituie în nici un fel angajații direcției sau alți angajați.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Bun, atunci revenim și formulăm. Deci, se propune scoaterea din proiect tarifele legate de Bastion pentru a fi cuprinse într-u proiect de hotărâre separat.

### **Domnul consilier județean Gheorghe Bologna**

Aș dori să fac un amendament la acest proiect de hotărâre. Dacă vă uitați cu atenție în toate anexele proiectului de hotărâre, titlurile acestor anexe fac trimitere la tarifele minime, iar titlul hotărârii spune „aprobarea tarifelor” . Diferența între tarife și tarife minime este destul de mare.

Dacă un tarif nu mai poate fi negociat, un tarif minim reprezintă o bază de la care se pleacă negocierea. Din acest motiv consider că este necesar, fie să modificăm titlurile acestor anexe, fie să modificăm titlul hotărârii.

Spun acest lucru plecând de la faptul că noi aprobăm acum niște tarife minime care constituie baza tuturor negocierilor pentru servicii de interes județean. Prin urmare, aceste tarife minime trebuie corectate și menționate în proiectul de hotărâre la toate alineatele.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Îmi pare rău că vă întrerup. Am înțeles observația dumneavoastră dar suntem într-o contradicție pentru că unele tarife nu sunt minime ci sunt chiar tarife pe care ne propunem să le aprobăm.

Acolo unde mergem pe licitații este bine să existe tarif minim. De asemenea, există unele tarife în instituțiile noastre subordonate care nu sunt neapărat tarife minime ci sunt doar tarife.

E adevărat că observația dumneavoastră este corectă și poate crea contradicții. Acestea pot fi rezolvate prin prezența în anexă a cuvântului „minim” acolo unde este cazul. Când spunem doar tarife, atunci vorbim la general. Sunt unele situații în care nu mai sunt tarife minime sau maxime ci sunt doar tarifele respective, de exemplu acolo unde nu se face licitație. Nu vreau să se creeze confuzii.

#### **Domnul consilier județean Gheorghe Bologa**

Toate anexele au trecut în titlu „tarif minim”. Nu există nici o anexă în care să fie trecut altfel.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Nu putem schimba proiectul. Toate anexele au tarife minime pentru unele servicii.

Deci, în urma observației domnului Gheorghe Bologa ar trebui să trecem „Hotărârea privind aprobarea tarifelor minime pentru unele servicii de interes județean în anul fiscal 2011 Este bine așa? În consecință avem două amendamente.

Supun la vot primul amendament, cel prin care se propune scoaterea tarifării Bastionului din proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 33 voturi „pentru” din partea domnilor Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, și două abțineri din partea doamnei Spătaru Elisabeta și a domnului Stancu Traian

În continuare, vă supun la vot amendamentul prin care se propune introducerea în titlul proiectului de hotărâre a cuvântului „minime” după cuvântul tarife.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu

Traian, Suciu Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate amendamentul.

Deci, rămâne stabilit ca în titlul proiectului de hotărâre cât și în conținut după cuvântul tarife se adaugă cuvântul minime.

Supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

Înainte de a trece la dezbateră următorului punct, vă propun să stabilim componența comisiei.

#### **Domnul vicepreședinte Liviu Borha**

Aș vrea să vă spun că în prima fază sunt probleme legate de delimitarea spațiilor, iar aceste lucru ține mai de grabă de vicepreședintele consiliului județean pe probleme tehnice, iar în a doua fază cred că ar trebui să fac eu parte din comisia de licitație caz în care aș fi incompatibil pentru că nu aș putea face parte din cele două comisii – specială și cea licitație.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da dar, discutăm de patrimoniu și acesta se află în subordinea dumneavoastră.

#### **Domnul vicepreședinte Liviu Borha**

Dacă credeți că nu sunt incompatibil atunci nu am nimic împotriva, dar nici nu vreau să spună cineva că fac parte atât din comisia care verifică cât și din cea de licitație.

#### **Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Într-adevăr vicepreședinții prin natura funcțiilor sunt implicați atât în licitații cât și în celelalte probleme ce țin de Bastion. Eu am înțeles, din ceea ce a spus domnul consilier județean Leontin De Maio, faptul că se dorește o problemă foarte simplă și clară. Partea administrativă, respectiv aparatul de specialitate în coordonarea celor doi vicepreședinți își fac datoria așa cum trebuie, iar această comisie va monitoriza tot ce se face, astfel încât atunci când se va introduce în consiliul județean o chestiune ce ține de aprobarea consiliului în legătură cu Bastionul să existe și acest acord politic. Deci, este o comisie care monitorizează și care ține legătura cu cei doi vicepreședinți și ne va prezenta etapizarea și tot ceea ce s-a făcut.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, atunci este corect să existe câte un reprezentant din fiecare partid politic pentru a nu lăsa loc la interpretări și să nu existe o subordonare a executivului. Câte un reprezentant din fiecare partid se reunește în comisia specială și supraveghează, accelerează dacă vreți, activitatea de rutină a executivului.

În urma propunerilor făcute, componența comisiei este următoarea:

- din partea PNȚCD – domnul consilier județean Marius Cârceie
- din partea PNL – domnul consilier județean Leontin De Maio
- din partea PSD – domnul consilier județean Marcel Mihoc

- din partea PD-L – domnul consilier județean Dan Preunca  
Vă supun la vot componența comisiei.

Consiliul județean Timiș a aprobat componența comisiei cu , cu 34 voturi „pentru” Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciui Matei, Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, și o abținere din partea domnului Preunca Daniel.

### **Punctul nr. 3 - Proiect de hotărâre pentru modificarea prevederilor art. 1 din Hotărârea CJT nr. 98/2009.**

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciui Matei, Sztamari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

### **Punctul nr. 4 - Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii CJT nr. 19/2010.**

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru administrație publică și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

#### **Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Aș dori să fac câteva precizări pentru colegii noștri. În acest proiect de hotărâre este vorba de actualizarea TVA-ului și de redenumire. Noi am mers pe ideea de agenție și pentru că nu s-a admis la tribunal a trebuit să se schimbe pe asociație.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie

Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

## **Punctul nr. 5 - Proiect de hotărâre privind însușirea apartenenței la domeniul public al județului Timiș a investiției Corp Anexă la Palatul Administrativ.**

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia pentru administrație publică.

Proiectul a fost respins de către Comisia de urbanism pentru motivele pe care-l rog pe președintele comisiei să le expună plenului. Am discutat apoi cu domnul președinte și domnia sa mi-a spus că nu a văzut întreaga clădire. Cred că astăzi după ședință ar trebui să facem o vizită în toate spațiile acestei clădiri, de la garajul din subsol și până la ultimul etaj.

Dacă sunt discuții?

### **Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Sunt de acord cu dumneavoastră, dar mai am o întrebare.

Văd că în proiect la capitolul invitați sunt trecuți doar proiectanții și cei care sunt implicați direct în proiect. Aș vrea să vă întreb se ascundea ceva în proiect și nu aveau voie să participe și alții? De ce nu este Inspecția în construcții, consilierii județeni și alte categorii de personal specializat.

Văd că la recepție sunt trecuți doar personalul tehnic al consiliului județean și cei care sunt implicați în proiect, presa ș.a.m.d.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Vă rog să-mi permiteți să vă spun că la recepție a mai participat doamna Cristine Cardoș – inspector la Inspecția Teritorială în Construcții.

### **Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

Sunt mulțumit să aud acest lucru. Dar consilierii județeni?

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Nu. Acest lucru l-am remarcat și observația dumneavoastră este corectă.

### **Domnul consilier județean Marcel Mihoc**

De ce? Poate să ne dea cineva o explicație și să ne spună de ce nu?

### **Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Întrebarea asta, de ce nu și consilierii județeni, cred că nu își mai are rostul pentru că există o hotărâre a consiliului județean potrivit căreia la fiecare recepție, indiferent ce, chiar dacă facem recepția unui pom, trebuie să fie invitați consilierii județeni. Este o hotărâre și nu înțeleg cum cineva din aparatul propriu își permite să nu pună în aplicare o hotărâre a consiliului județean.

Mai mult decât atât nu este vorba că domnul consilier județean Marcel Mihoc nu a participat la recepția corpului anexă, că nici nu scrie această chestiune în raportul Comisiei de urbanism.



În acel raport scrie că acel raport este prezentat sumar, că nu se cunosc datele investiției, că s-a pornit de la o investiție și apoi s-a suplimentat bugetul și s-a ajuns în faza a treia la nu știu ce valoare, etc. Toate aceste trebuiau să ni-le pună pe masă, să ne spună care era maniera în care au fost recepționate, iar noi eram sau nu de acord cu ele. Ce am fi putut face?

Este clar că suntem de acord pentru că nu putem să nu ne luăm corpul administrativ și să-l trecem la noi. Ceea ce ne supără este maniera în care se prezintă această chestiune legată de corpul anexă.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Domnule președinte vă rog să vă ridicați și să priviți podeaua din fața dumneavoastră, apoi vă rog să ne spuneți dacă acesta este noul tip de parchet care se poartă acum că poate ne luăm și noi acasă.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Eu, acasă nu am acest tip de parchet.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Dacă vă ridicați în picioare puteți vedea că sunt niște dungi pe el.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dungile respective au apărut săptămâna trecută în urma unei inundații. Din acest motiv partea aceasta a fost încălzită forțat și astfel au apărut acele dungi. Acest lucru se poate întâmpla oriunde și oricui. Așteptăm să se termine ședința de plen pentru a se putea interveni în vederea reparării parchetului.

Aceasta este explicația. A fost o inundație și de aceea s-a întâmplat acest lucru. Dumneavoastră nu ați avut niciodată inundație acasă?

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Să înțeleg că lucrarea nu este încă recepționată sau că nu este aprobată recepția.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Lucrarea este recepționată dar o inundație se poate întâmpla și după efectuarea recepției. Nu ai cum să prevezi acest lucru. Se poate întâmpla oricui.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Dungile respective nu le-am observat până acum și am crezut că așa s-a montat parchetul.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Nu le puteați observa la precedentă ședință pentru că nu era așa parchetul. Bun, am înțeles observația dumneavoastră. Mai sunt și alte observații?

**Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Domnule președinte, când ați făcut acest proiect, acesta a fost aprobat și de către plenul Consiliului Județean Timiș?

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, sigur. Dumneavoastră trebuie să înțelegeți că nu întotdeauna rutina înseamnă progres. Nu întotdeauna ceea ce vi se pare ca trebuie să meargă pe același drum fără a te abate în stânga sau dreapta, fără să ai idee în viitor, înseamnă progres.

Vreau să vă spun că acest Palat Administrativ, în urma acestui proiect care s-a realizat, toți cei care l-au vizitat întâmplător, pentru că nu a fost deschis pentru altcineva, au rămas plăcut surprinși de această viziune.

**Domnul consilier județean Adrian Negoită**

Domnule președinte, nu am spus nimic rău. Dacă vreți părerea mea personală, și aici nu mă refer la arhitectură sau la culoare, să știți că mi se pare că există enorm de mult spațiu nefuncțional. Dacă vă uitați în această clădire imensă sunt multe spații goale care nu își au rostul. Restul este foarte frumos, iar din punct de vedere arhitectural este perfect.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Domnul Șerban Sturza a fost arhitectul care a făcut proiectul. Eu chiar cred că este un proiect de referință pentru Timișoara și nu numai.

**Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Ideea de la care am pornit, referitor la aceste spații goale, este că avem speranța că se vor înființa regiunile și în România, iar noi trebuie să fim pregătiți pentru această alternativă. Așa că nu trebuie să vă mirați că sunt spații goale. Dacă se vor înființa regiunile avem unde să-i găzduim.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Vă mulțumesc. Dacă mai sunt și alte observații? Dacă nu supunem la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarua Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, , Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, un vot împotriva din partea domnului Negoită Adrian și două abțineri din partea domnilor Marius Cârceie și Leontin De Maio.

**Punctul nr. 6 - Proiect de hotărâre privind aprobarea eșalonării la plată a redevenței datorate de SC „Powertek Company” SRL Timișoara.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia de urbanism. Comisia economică a propus ca ultimul termen de eșalonare la plată a chiriei restante să fie 15.12.2010.

Dacă sunt discuții?

**Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Ideea în care s-a propus acest amendament este să nu ne prindă sfârșitul anului și să se poată rezolva aceste chestiuni înainte de închiderea anului când nu se mai poate face nimic.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, vă mulțumesc. Vă supun la vot amendamentul prin care se propune să nu fie termenul de 31.12.2010 așa cum a fost graficul inițial în proiect, ci data de 15.12.2010. Este fezabil acest lucru?

**Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Am stat de vorbă cu doamna Nicoleta Tisu și domnia sa mi-a spus că se poate face acest lucru.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dacă doamna Nicoleta Tisu – director PITT spune că e fezabil acest lucru atunci așa rămâne. Prin urmare, vă supun la vot amendamentul.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 28 voturi „pentru” respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, , Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Hehn Dorin – Olimpiu, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, 4 voturi „împotriva” din partea Gaita Oana, Marcel Mihoc, Matei Viorel și Negoită Adrian și 3 abțineri din partea domnilor Costa Cosmin, Nodiți Gheorghe și Preunca Daniel.

Vă supun la vot proiectul de aprobare.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și o abținere din partea domnului Negoită Adrian.

**Punctul nr. 7 - Proiect de hotărâre privind modificarea prevederilor contractului de concesiune încheiat cu SC „Stada Hemofarm” SRL Timișoara.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

**Punctul nr. 8 - Proiect de hotărâre privind modificarea prevederilor contractului de concesiune încheiat cu SC „Cristiana” SRL Timișoara.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia economică și Comisia de urbanism.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

**Punctul nr. 9 - Proiect de hotărâre privind modificarea numărului și structurii personalului nedidactic din învățământul special pentru anul școlar 2010/2011.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport. Comisia pentru sănătate și protecție socială a propus ca posturile de paznici/portari de la Școlile speciale să fie transferate la noua societate comercială de pază (SC Security Cons Prest).

Propunerea este corectă, însă vă rog să aprobați proiectul în forma propusă urmând ca apoi să identificăm soluțiile pentru concretizarea propunerii.

Domnule director Doroș Marțian vă rog să ne spuneți în ce fază suntem acum cu această societate.

**Domnul Doroș Marțian – director Direcția Prestări Servicii Timiș**

Începând cu data de 1 decembrie firma intră în activitate. Pot să vă spun, referitor la problema ridicată de dumneavoastră, că pentru a angaja personal în noua firmă, conform legislației în vigoare, persoanele respective trebuie să aibă atestat de pază. Fără un curs de pază efectuat de personalul ce va fi propus să fie preluat de noua firmă nu se poate angaja.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Deci, ceea ce am dorit noi, de la 1 decembrie societatea respectivă va fi în măsură să preia personal. Prin urmare, cred că este bine să aprobăm proiectul așa cum este și apoi toți cei în cauză vor fi duși către societatea de pază.

**Domnul consilier județean Cătălin Tiuch**

Da, înțeleg. Acest lucru înseamnă că până la plenul din luna decembrie domnul director Doroș Marțian poate să vină cu o informare concretă din care să reiese ce se întâmplă cu cei pe care noi îi aprobăm astăzi. Dacă au făcut cursurile, dacă societatea respectivă a luat legătura cu tot ce înseamnă paznici, portari.

În consecință, amendamentul nostru cade și așteptăm data de 15 decembrie să vedem ce se întâmplă.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dacă mai sunt și alte discuții? Dacă amendamentul a fost retras, vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocar Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

**Punctul nr. 10 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de obiective pentru managementul Centrului de Cultură și Artă al județului Timiș.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, învățământ și sport și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocar Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

**Punctul nr. 11 - Proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor de participare la concurs și a bibliografiei la concursurile de proiecte de management organizate pentru ocuparea posturilor de manageri la Biblioteca Județeană Timiș, Teatrul pentru Copii și Tineri „Merlin”, Timișoara și Muzeul Satului Bănățean Timișoara.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat de Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport și Comisia pentru administrație publică. Au fost formulate o serie de amendamente comune care se regăsesc atașate la proiect și care vizează condițiile de participare la concurs.

Rog președinții celor 2 comisii să-și prezinte propunerile. Pentru Comisia de administrație, vă rog domnule consilier județean Coifan Viorel să luați cuvântul.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Îl rog pe colegul meu, domnul consilier județean Marius Cârceie, să prezinte domnia sa.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

În cadrul ședinței noi am stabilit următoarele:

- să fie condiții impuse prin lege, respectiv cele de la pct. a) – să fie cetățean român sau al unui stat din Uniunea Europeană;
- să aibă capacitate deplină de exercițiu;
- să nu dețină o funcție de conducere la o altă instituție din România;
- să aibă studii universitare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență;

În plus am pus vechimea în muncă minim 3 ani. Deci am stabilit ca vechimea să fie în muncă și nu în specialitate sau altceva. De asemenea, am considerat că constituie avantaj studii masterale sau de doctorat, cunoașterea a două limbi străine de circulație internațională, operare avansată pe calculator.

Aceste sunt condițiile valabile pentru toate cele trei concursuri.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, înțeleg că sunt condiții de participare general valabile pentru toate cele 3 concursuri pentru proiecte de management, însă am o singură întrebare. De ce ați renunțat la vechimea de minim 3 ani în muncă în specialitate? În acest caz riscul de a veni la concurs cineva care nu a avut nici o legătură cu disciplina respectivă este foarte mare și ne poate duce într-o altă direcție opusă față de cea care am fi vrut noi. Practic se creează o controversă.

### **Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Domnule președinte, ideea de bază este următoarea: cel care va fi acolo trebuie să fie un bun manager, iar un bun manager nu înseamnă că trebuie să fie și un bun artist.

E adevărat că este un avantaj faptul dacă are 3 ani vechime în muncă și în specialitate. Aveți dreptate că cel care vine și nu are 3 ani vechime în management este descalificat în urma interviului.

Pe de altă parte se poate întâmpla să vină un tânăr absolvent care să aibă experiența managerială bună. De exemplu, vine cineva care are experiență, știu eu, de exemplu de la Procter and Gamble (P&G), iar acest lucru este mult mai important decât o vechime de 3 ani la Teatrul Țândărică.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, este posibil să se întâmple așa, dar este un specific aici și anume, poți să ai 3 ani vechime în muncă, legat de exemplu dumneavoastră, 3 ani ca paznic la P&G. Poți să faci, în acest sens, managementul cutiei în care stă portarul, să ai 3 ani vechime în muncă și astfel apare în CV trecută vechimea de 3 ani la P&G ca manager al gheretei portarului.

De aici am făcut legătura. Niciunde nu scrie că trebuie să fie 3 ani în management și 3 ani în muncă. Adică, ce fac, stau 3 ani portar la P&G și apoi spun că am vechime? Nu vreau să supăr pe nimeni, respect oamenii și respect acest lucru.

### **Domnul consilier județean Leontin De Maio**

La P&G angajează portari cu studii superioare?

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, este posibil să angajeze și portari cu studii superioare.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Ideea a plecat de la condițiile obligatorii impuse de lege. Legea nu prevedea niciunde o condiție de vechime în muncă. Astfel, a fost propunerea inițială înainte să fie o

vechime de minim 5 ani în domeniul studiilor și erau alte condiții. Exemplu, vă citesc de la Muzeul Satului, condițiile erau istorie, etnografie, filologie, istografie, dar nici unde nu era trecut management.

De fapt, nici nu discutăm de acest lucru.

Dacă acel portar demonstrează că poate face față nu văd ce de trebuie să-i blocăm accesul la acest concurs. E adevărat că în acest caz comisia va avea mai mult de lucru, dar asta nu înseamnă că putem, apriori, să punem în discuție capacitatea comisiei de a selecta între persoanele care se prezintă la concurs.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Evident că nu se pune problema aprioric capacitatea comisiei de a selecta, dar pe de altă parte nici nu cred că putem intra într-o zonă derizorie.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Mă scuzați, dar trebuie să spun că atâta timp cât legea nu prevede această condiție, am putea spune că legea este cea derizorie în acest caz.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Hotărârea noastră devine derizorie căci are putere de lege aici pe plan local.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Domnule președinte, referatul inițial era un referat restrictiv care punea condiții mai multe decât punea legea.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, exceda prevederile legi, însă nici nu putem fi atât de permisivi încât să cădem în derizoriu – 3 ani în muncă? De ce nu putem spune 3 ani vechime în management?

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Domnule președinte, atâta timp cât spunem mai mult decât prevede legea nu putem spune că suntem în derizoriu.

**Domnul consilier județean Viorel Sasca.**

E adevărat că acest lucru prevede legea și colegii au dreptate. Pe de altă parte, însă, este bine să se pună o condiție care să ateste profesionalismul sau pregătirea în domeniul respectiv.

În acest sens, se obișnuiește să se spună așa; „deținerea sau experiența în activitatea respectivă, constituie un avantaj”. Deci, comisia ține cont de acest lucru dar nu este o condiție de participare la concurs.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, dar cum putem cuantifica acest avantaj?

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Simplu. Dacă există două persoane cu aceleași condiții, iar unul dintre ei are masterat, atunci cu siguranță că cel cu masterat are un avantaj față de celălalt.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

E aprioric. Eu cred că cel care nu are masterat este mai bun decât cel fără masterat. Faptul că ai masterat nu îți dă dreptul să spui că ești mai bun decât cel care nu are.

### **Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Nu. Dintre doi care au condiții egale, iar unul are ceva în plus, atunci e clar că acela poate fi avantajat, însă acest lucru nu este obligatoriu un avantaj – dar se poate spune: constituie un avantaj.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, dar pe care nu-l poți cuantifica. Faptul că noi impunem minim 3 ani vechime în muncă e bine, însă aș fi preferat să spunem minim 3 ani în management și nu neapărat în muncă pentru că acest lucru înseamnă, așa cum dumneavoastră ați dat exemplul cu P&G că există un domn onorabil portar la P&G dar care nu are nici o zi vechime de management.

### **Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Ca să nu intrăm într-o discuție mai amplă, aș vrea să vă spun că acest lucru îl stabilește comisia.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Haideți să fim cinștiți și să spunem că această comisie poate fi subiectivă. Dacă vrem să spunem, încă de la început, că politic repartizăm deja posturile pentru 3 persoane pentru care creăm aceste condiții, atunci hai să spunem așa și să încheiem discuția.

Dacă vrem să fim corecți atunci trebuie să existe noțiunea de vechime minimă în management. Nu o să pot să pun un om care nu a condus nici măcar o singură zi dar care are, totuși, 3 ani vechime ca manager doar așa că poate are șanse să conducă, chiar dacă el nu a demonstrat printr-o dovadă minimă că poate face acest lucru.

### **Domnul consilier județean Nodiți Gheorghe**

Se pare că ne îndepărtăm de subiectul în sine. Aceste condiții care sunt puse aici sunt condiții generic generale. Ele trebuie puțin personalizate sau adaptate la o astfel de cerință și să nu uităm că este vorba de cultură. În acest caz nu putem să acceptăm un inginer care a lucrat într-o firmă, în care a fost manager o perioadă de timp, iar apoi vine să administreze o astfel de instituție. Acest lucru mi se pare că ar trebui, de la bun început, să fie o condiție esențială și persoana respectivă trebuie să aibă o pregătire care să fie în contextul unei astfel de funcții pe care dorește să o ocupe.

Pe de altă parte, așa cum v-am spus, nu reiese nimic în plus față de ceea ce ați spus dumneavoastră. Studiile universitare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență este o regulă generală pentru orice absolvent de studii superioare, de la inginer agronom și până la actor, etc.

Referitor la termenul vechime în muncă minim 3 ani, cred că dacă s-ar fi specificat mai bine la primele puncte nu am mai fi ajuns la aceste discuții.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Dacă îmi permiteți, aș vrea să ne înțelegem despre ce discutăm.

Discutăm acum despre condițiile de participare la concurs, respectiv condițiile de a putea ajunge să participe la concurs și nu de calitățile omului. Comisia va fi cea care va stabili aceste calități. Haideți să vedem de unde am plecat. Am plecat de la niște condiții care nu permiteau unui manager să participe la concurs pentru că, condițiile anterioare, și vă citez: ...studii superioare universitare în domeniul istorie – etnografie la Muzeul Satului, de arta actorului – regie teatru la Teatrul Merlin... dar nici unde nu se specifică manager.

În urmărire, noi ca și comisie de la acest lucru am plecat, iar faptul că lăsăm să fie câți mai mulți concurenți nu văd cu ce strică.



**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, categoric, nu strică, însă să nu fie cât mai mulți concurenți ghidați, adică să nu mărim marja în mod intenționat.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Stați puțin că duceți discuția mai mult decât este proiectul de hotărâre.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Știm, deja, cum este repartizarea făcută politic. Mi s-a comunicat.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Domnule președinte, dumneavoastră mă cunoașteți și vă asigur că nu fac jocuri slabe. Dacă vreau să fac o mârșăvie o fac așa cum trebuie.

Părerea noastră este că încă de la început s-a pornit greșit. Încă de la început s-a venit cu niște condiții care nouă ne-a dat impresia că sunt ghidate lucrurile.

Pe de altă parte, domnule coleg eu sper că ați dat exemplul cu inginerul pornind de la faptul că sunt mulți ingineri aici.

**Domnul consilier județean Nodiți Gheorghe**

Când am spus inginer nu am făcut o referire anume ci doar am dat un exemplu.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Da, sunt convins de acest lucru și de aceea am luat-o ca pe o glumă. Vreau însă să vă asigur că nu a fost o condiție ca să favorizăm pe cineva anume. Sigur că putem îmbunătăți numai că, repet încă o dată faptul că acea comisie s-a gândit să lase posibilitatea și unuia care, poate, nu are vechime în muncă dar care este un pasionat regizor.

Eu zic să aveți încredere, dacă nu, atunci împărțirea pe criterii nu o să o facă nimeni dacă omul nu este profesionist pentru că nimeni nu riscă să-și asume acest lucru.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Ei nu. Doar nu este prima dată.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Acum dacă la dumneavoastră se obișnuiește acest lucru e altă discuție, dar la noi nu se întâmplă așa ceva.

**Domnul consilier județean Nodiți Gheorghe**

Trebuie să vă spun că este foarte greu de făcut grila pentru un astfel de concurs în condițiile care sunt specificate aici.

**Domnul vicepreședinte Liviu Borha**

Stimați colegi, cred că toți cei care au luat cuvântul în acest sens vor să promoveze tinerii și experiența și nu cred că puteți fi împotriva acestui lucru.

**Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Doresc să iau cuvântul pentru că vreau să plecăm de la lege și apoi de la celelalte acte normative care reglementează domeniul. Într-adevăr în Ordonanța de Urgență nr. 189/2008 cu privire la managementul instituțiilor de cultură se prevăd ceea ce a spus domnul consilier județean Marius Cârceie ca fiind obligatorii. Este însă o condiție care este lăsată la latitudinea instituției și vă citez din lege: „... întrunește condițiile de studii,

pregătire culturală și experiență managerială precum și alte condiții solicitate de autoritate”.

Acest lucru înseamnă că aceste condiții trebuie stabilite de noi, însă există o Hotărâre a Guvernului cu privire la punerea în aplicare a acestei legi care este obligatorie pentru toate instituțiile de cultură indiferent de subordonare. În acest sens, cu privire la vechime, face referire la vechimea în specialitate cel puțin 5 ani.

Prin urmare, vă ridic dumneavoastră o problemă de legalitate. Putem stabili, orice condiții dar nu cele care sunt valabile și pentru noi, respectiv cele cu vechimea în specialitate.

Pe de altă parte, în condițiile în care stabilesc că are prioritate o condiție sau alta, de exemplu dacă spunem să cunoască două limbi străine sau să aibă nivel avansat de lucru pe calculator, înseamnă că trebuie să stabilesc ca și condiție de participare la concurs să cunoască o limbă străină sau să aibă nivel mediu de lucru pe calculator. În caz contrar nu avem la ce să ne raportăm că aceste condiții constituie un avantaj.

Pentru acest lucru am vrut să atrag atenția, întrucât nu pot spune că, constituie un avantaj dacă nu stabilesc o condiție ce constituie avantaj.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Vă mulțumesc. În consecință, există o propunere de modificare a amendamentului, respectiv minim 3 ani vechime în muncă în specialitate, fapt ce ne face să ne gândim și la acest lucru. Dacă spunem în domeniu includem managementul pentru că managementul nu poate fi pierdut din domeniu.

#### **Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Ei, dar atât se bate moneda pe managementul acesta. Dacă un om are experiență în domeniu înseamnă că el poate participa. De exemplu, are 5 ani vechime în specialitate. Deci dacă a lucrat ca și specialist nu trebuie neapărat să fie în management. Însă, într-adevăr, dumneavoastră aici trebuie să stabiliți că are prioritate cel care are studii în management sau are masterat sau altele. Dar condițiile de bază acestea sunt. Puteți spune că este în avantaj cel care are studii de management.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Condiția de participare trebuie să fie de specialitate.

#### **Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Nu, vă rog să dați cuvântul și domnului Crăguia Păunel – șef Serv. Resurse Umane, întrucât domnia sa este de specialitate. Eu nu sunt de specialitate, eu doar văd logica lucrurilor.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

În afară de observația domnului secretar referitor la hotărârea de Guvern, aveți ceva de adăugat domnule Crăguia Păunel?

#### **Domnul Crăguia Păunel – șef Serviciu Resurse Umane**

Așa cum s-a precizat este obligatorie îndeplinirea a celor 4 condiții precizate la art. 3 din Ordonanța nr. 189/2008. În discuție este lit. c) însă vă rog să fiți atenți pentru că legea spune că întrunește condițiile de studii. Deci trebuie stabilite ce studii sunt, sau se merge, așa cum spune propunerea făcută în comisii, pe studii universitare de lungă durată de pregătire culturală. Tot o cerință a legii este experiența managerială. Cele 4 condiții sunt obligatorii. Este vorba despre cele prevăzute în Ordonanța de Urgență nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Ordonanța este aprobată prin lege.

**Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Domnilor întrebarea este dacă așa cum s-a stabilit în comisii este legal sau nu? Este conform legii sau în afara ei? Vă rog să-mi răspundeți simplu, domnule Crăguia, cu da sau nu.

**Domnul Crăguia Păunel – șef Serviciu Resurse Umane**

După părerea mea, nu este corect...

**Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Nu v-am întrebat dacă este corect sau nu, ci v-am întrebat dacă este legal sau ilegal. Este conform legii sau nu?

**Domnul Crăguia Păunel – șef Serviciu Resurse Umane**

Nu este conform legii.

**Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Mă întrebați dacă este legal sau nu, dar eu am spus în cuvântul meu de ce nu este corect amendamentul comisiei.

Amendamentul cu privire la cei 3 ani vechime în muncă nu este legal.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Tot amendamentul comisiei nu este legal?

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Nu, doar cel care se referă la cei 3 ani vechime în muncă.

**Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Domnule consilier județean Marius Cârceie suntem colegi și v-am spus foarte clar că această condiție de vechime este prevăzută și concretizată într-o Hotărâre de Guvern cu privire la management prin care se aplică această lege. Hotărârea este valabilă inclusiv pentru noi, pentru instituțiile care nu se află în subordinea Ministerului Culturii.

Cu privire la acest aspect, am accentuat că trebuie să fie cel puțin 5 ani vechime în specialitate.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Hai deți să discutăm concret. Domnul Crăguia se refera la alt articol, respectiv la articolul c) cu privire la condițiile de studii. Domnul secretar se referă la lit. e) care a fost pusă în plus față de ce e prevăzut în Ordonanța de Urgență, respectiv 5 ani vechime în specialitate. Pentru a nu avea aceste discuții am discutat în comisii și am amânat acest proiect. Apoi am discutat cu domnul Crăguia și am ajuns la concluzia în comisii și toată lumea a fost de acord că Hotărârea de Guvern se referă la Ministerul Culturii și nu la consiliul județean sau la instituțiile de cultură din subordinea acestuia sau la consiliul local și instituțiile din subordinea consiliului local, sau la orice alte instituții față de Ministerul Culturii.

A fost doar o întrebare juridică. Noi, comisia, am vrut să fie trecute cât mai puține condiții, să fie trecute doar cele legale, iar restul să constituie avantaje.

Din punctul meu de vedere, eu personal nu aș fi trecut nici măcar 3 ani pentru că în lege nu este prevăzut. Nu înțeleg de ce oprim un student care a făcut managementul să participe la acest concurs. Să participe nu să-l câștige. Era o poziție personală și de

aceea m-am aliat majorității. Ideea comisiei și a tuturor a fost să lăsăm ușa deschisă la acest concurs celor care doresc să participe și celor care îndeplinesc condițiile legale. Nici nu știu de la cine a pornit, de fapt, ideea cu 3 ani vechime.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

E foarte important să știm dacă este legal sau nu pentru că ar putea duce la anularea hotărârii.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Dacă este o condiție legală nu are nimeni nimic de obiectat.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Domnule secretar, întrebarea este în felul următor: dacă se votează cu această condiție din amendament, adică minim 3 ani de vechime în muncă, acest lucru este legal sau un atac în contencios poate duce la anularea hotărârii?

Care este părerea dumneavoastră?

**Domnul Petrișor Nădăștean – Secretar al Județului Timiș**

Eu nu am păreri.

Discuția pleacă de la faptul că fiecare dintre dumneavoastră aveți în față un raport de specialitate și dacă vă uitați mai atent pe prima pagină a acestui raport, în partea de jos, este răspunsul la ceea ce se dorește aici. În plus față de aceasta nu am ce să adaug. Este scris pe hârtie ce este și cum este legal.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Deci, în raport spune așa, citez: „...organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru ocuparea posturilor vacante sau temporar vacante corespunzătoare funcțiilor contractuale din aparatul propriu al Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, precum și din cadrul unităților care funcționează în subordinea **ori în coordonarea acestuia**, conform căruia condițiile minime de vechime în muncă, respectiv în specialitatea studiilor, necesare pentru ocuparea funcțiilor contractuale de conducere de director, director general adjunct, director general sunt minimum 5 ani vechime în specialitate ( funcția de manager fiind o funcție echivalentă).

*Această prevedere legală a fost luată în considerare ținându-se seama și de art.5 punctul 11 din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010, potrivit căruia Ministerul Culturii și Patrimoniului Național elaborează, potrivit legii, norme, regulamente și metodologii pentru domeniile sale de activitate, acestea având caracter obligatoriu pentru derularea activităților din toate așezămintele culturale, **indiferent de subordonarea acestora.**”*

Deci, aici ne aflăm în acest moment.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Deci, ca să fim în concordanță cu ce spune legea și cu ce a explicat domnul secretar, iar noi am înțeles foarte clar că există o coordonare culturală și nu o subordonare față de Ministerul Culturii, se poate modifica.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Este vorba despre toate instituțiile de cultură indiferent de subordonarea acestora.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Și cum se realizează această coordonare. Nu înțeleg cum colaborează Ministerul Culturii cu Muzeul Satului?

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Vă spun foarte clar că pe patrimoniu de biserici de lemn Ministerul Culturii finanțează refacerea bisericilor de lemn.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

La Teatrul „Merlin”?

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

La Teatrul „Merlin” nu văd, dar văd la Muzeul Banatului unde o mare parte din banii care vin pe investiție sunt de la Ministerul Culturii prin Direcția de investiții a Ministerului Culturii?

**Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu**

Și la Biblioteca Județeană ce facem?

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Și la Teatrul „Merlin” este sau nu este?

Se pare că avem această discuție interminabilă pe care ar fi trebuit să o avem în cadrul comisiei și nicidecum aici în plen. Exact pe aceste argumente am avut discuția în comisie, dumneavoastră ați avut referatul comisiei, puteam să facem o nouă comisie și chiar azi de dimineață puteam să discutăm acest punct la ședința comună a comisiilor reunite.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Am intrat în plen cu rezultatul comisiilor și doar am pus niște întrebări. Bunul simț m-a făcut să pun aceste întrebări.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Nimeni nu contestă bunul simț al dumneavoastră și este foarte bine că ați pus aceste întrebări. Problema este că aceste chestiuni ar fi trebuit discutate în comisie.

De ce?

Ne puteți răspunde la întrebarea simplă, cum este ajutat Teatrul „Merlin” de Ministerul Culturii, domnule Craguia Păunel – șef serviciu Resurse Umane ?

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Discutăm despre toate așezămintele, despre o coordonare metodologică.

Domnule Hrenoschi Răzvan – director Direcția cooperare și informatică ne puteți spune dacă există niște pârghii aici .

**Domnul Hrenoschi Răzvan – director Direcția cooperare și informatică**

La bibliotecă este, de exemplu, Programul Biblionet, după aceea este alocarea de carte gratuită. Apoi la Teatrul Merlin este metodologic.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Domnule director Hrenoschi Răzvan am înțeles că există includerea programelor la nivel național care nu sunt neapărat financiare ci metodologice .

**Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Din vreme ce există acest termen „instituții în coordonarea Ministerului Culturii” trebuie să fie undeva nominalizate. Nu putem stabili noi dacă sunt sau nu în coordonarea Ministerului Culturii. Asta e o poveste. Haideti domnilor, pentru că ați vorbit de coordonare

vă rog să căutați actul normativ în care se spune care sunt instituțiile aflate sub coordonarea Ministerului Culturii.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Ce înțelegeți prin coordonare?

**Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Acest termen este prevăzut în lege, deci acest termen trebuie să fie acoperit undeva într-un act.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Am pus o întrebare simplă: Teatrul „Merlin” prin ce document putem dovedi că este în coordonare. De exemplu, există planuri metodologice, sau proiecte de management cultural sau care este documentul prin care eu, de bună credință, pot spune că Ministerul Culturii își exercită autoritatea sa în domeniul cultural. În acest caz problema este rezolvată.

**Domnul Hrenoschi Răzvan – director Direcția cooperare și informatică**

Se spune foarte clar că sunt metodologiile pentru domeniile sale de activitate. Exemplu, pentru Teatrul „Merlin” sunt elaborate niște metodologii specifice pe care le putem recunoaște sau nu. Nu poate fi coordonat.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, vă mulțumesc. Plecăm de la ideea de transparență și acces la concurs fără nici un fel de probleme. După părerea mea și a noastră în general cred că poate este corect să fie introdus restricționat la nivel de management și specialitate.

Domnul consilier județean Marius Cârceie a avut ideea de a fi liber în totalitate, adică zero ani vechime. Până la urmă este o problemă de interpretare a legislației.

Eu vă propun să ținem cont de 3 ani vechime, așa cum spuneți dumneavoastră și este foarte bine ca amendament, dar haideți să ne legăm de specialitatea specifică cel puțin a managementului. Management cultural, de exemplu, așa cum spune domnul consilier județean Viorel Coifan.

**Domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu**

Da, dar funcția de manager este echivalentă potrivit legii

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Nici nu trebuie să fie specific la fiecare, pentru că dacă este un management cultural, sau în general un management asta înseamnă că nu poți lua pe cineva într-un concurs care are cine știe ce „pile” și în final mai și câștigă.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Noi susținem, totuși, că amendamentul nostru a fost bine gândit.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Bun, atunci supunem la vot amendamentul propus de comisie.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 19 voturi „pentru” respectiv Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologna Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutivonvici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Stancu Traian, Suciu Matei, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin și 14 voturi „împotriva” respectiv Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cojocar Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Moza Ovidiu,

Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta.

Amendamentul a fost aprobat, iar acum există riscul să fim atacați în contenciosul administrativ.

Se spune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 22 voturi „pentru” din partea Băcanu Horea, Bojin Titu, Bojin Mihăță, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin, 11 voturi „împotriva” din partea Bitea Nicolae, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian și 2 abțineri din partea Gaita Oana și Preunca Daniel.

**Punctul nr. 12 - Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor comisiilor de concurs și comisiei de soluționare a contestațiilor la concursurile de proiecte de management pentru ocuparea posturilor de manageri la Biblioteca Județeană Timiș și Teatrul pentru Copii și Tineri „Merlin „ Timișoara.**

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost amânat din ședința anterioară. La reluarea discuțiilor în Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport s-a propus nominalizarea în plen și comisie comună pentru soluționarea contestațiilor, iar Comisia pentru administrație publică a propus nominalizarea în plen.

Rog să formulați propuneri.

Un prim amendament ca procedură ar fi o singură comisie pentru soluționarea contestațiilor. Dacă sunt discuții față de acest amendament? Înțeleg că doriți să discutăm la următorul punct despre acest amendament. Bun, atunci nu discutăm despre ele.

În acest caz aștept amendamente la proiectul de hotărâre inițial. Domnul consilier județean Marius Cârceie, aveți cuvântul.

#### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Vă mulțumesc și vă citesc componența desemnată de PSD împreună cu Alianța pentru Timiș.

La art. 1 – Se constituie comisia de concurs pentru ocuparea postului de manager la Biblioteca Județeană Timiș în următoarea componență:

- președinte – Hrenoschi Răzvan – director – Direcția Cooperare și Informatică;
- membru – Hehn Dorin – consilier județean;
- membru – Micle Maria – lector universitar- Universitatea de Vest Timișoara;
- membru – Oteșteanu Erica – director - Biblioteca Universității Politehnica Timișoara
- membru – Ionescu Sorin - profesor de istorie
- secretar – Polen Lilia - consilier superior – Serv. Resurse Umane

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Un moment, vă rog. Deci, practic domnul Popescu Marin – actual inspector școlar general îl înlocuiești cu fostul inspector școlar general domnul Ionescu Sorin, iar doamna Ostate Doina – director general la Biblioteca Centrală Universitară este înlocuită cu doamna Oteșteanu Erica – director Biblioteca Universității Politehnica Timișoara.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

La art. 2 – se constituie comisia de concurs la concursul de proiecte de management pentru ocuparea postului de manager la Teatrul pentru copii și tineret „Merlin” Timișoara, în următoarea componență:

- președinte - Hrenoschi Răzvan – director – Direcția Cooperare și Informatică
- membrii: - Coifan Viorel – consilier județean
  - Emandi Stela – regizor
  - Hausvater Lupu Ada – director Teatrul Național Timișoara
  - Munteanu Anca – decan Facultatea de Psihologie
- secretar – Polen Lilia - consilier superior – Serv. Resurse Umane

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Deci, la art. 2 îl scoateți pe președintele Comisiei de cultură, colegul nostru Sorin Muntean și îl înlocuiți cu un inginer, respectiv cu domnul Coifan Viorel, iar în locul domnului Vărsăndean Lucian, așa cum a fost inițial, este trecut doamna Emandi Stela – regizor la Teatrul Național.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Art. 3 – se constituie comisia de soluționare a contestațiilor la concursul de proiecte de management pentru ocuparea posturilor de manageri la Biblioteca Județeană Timiș și Teatrul pentru copii și tineret „Merlin” Timișoara, în următoarea componență:

- președinte – De Maio Leontin – consilier județean
- membrii: - Topală Rita – avocat
  - Cepeha Dan – profesor
  - Balays Attila – director - Teatrul Maghiar de Stat „Csiky Gergely”
  - Crăguia Păunel – șef serviciu – Serv. Resurse Umane
- Secretar - Mitrică Mirela – consilier superior – Serv. Resurse Umane

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Deci, în ați propus pe domnul consilier județean Leontin De Maio ca președinte.

### **Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Propunerea vine pe locul consilierului județean și există apoi, o modificare de președinte al acelei comisii.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, propunerea a fost pe locul consilierului județean, iar în locul doamnei Pârsan și a domnului Boldureanu ați propus pe doamna Topală Rita și domnul Cepeha Dan profesor la Garda de Mediu.

Bun, acestea sunt amendamentele propuse de dumneavoastră.

Deci, există amendamentul venit din partea PSD împreună cu Alianța pentru Timiș prin care se propune să dispară din propunerea inițială doamna Ostatea Doina și domnul Popescu Marin și aceștia să fie înlocuiți cu doamna Otesteanu Erica și domnul Ionescu Sorin.

Vă supun la vot acest amendament.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 20 voturi „pentru” din partea domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmeș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin, 14 voturi „împotriva” din partea domnilor Bitea Nicolae, Cojocar Silvia, Crisan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita



Oana, Moza Ovidiu, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian și o abținere din partea domnului Bojin Mihăiță.

Vă supun la vot cel de-al doilea amendament, respectiv art. 2.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 20 voturi „pentru” Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin, 14 voturi „împotrivă” din partea domnilor Bitea Nicolae, Cojocar Silvia, Crisan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Bojin Mihăiță, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian și o abținere din partea domnului Moza Ovidiu.

Vă supun la vot și cel de-al treilea amendament, respectiv art. 3

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 20 voturi „pentru” din partea domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Moza Ovidiu, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin, 14 voturi „împotrivă” Bitea Nicolae, Cojocar Silvia, Crisan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Bojin Mihăiță, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian și o abținere din partea domnului De Maio Leontin.

Având toate amendamentele aprobate vă supun la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 21 voturi „pentru” din partea domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin și 14 voturi „împotrivă” din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cojocar Silvia, Crisan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Moza Ovidiu, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta și Stancu Traian.

**Punctul nr. 13 - Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor comisiei de concurs și comisiei de soluționare a contestațiilor la concursul de proiecte de management pentru ocuparea postului de manager la Muzeul Satului Bănățean Timișoara.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

În cadrul comisiei pentru cultură, învățământ, tineret și sport și Comisiei pentru administrație publică s-au propus ca nominalizarea să se facă în plen și comisie comună pentru soluționarea contestațiilor cu comisia stabilită pentru Teatrul „Merlin” și Biblioteca Județeană Timiș.

Vă rog să fiți de acord să supunem la vot propunerea dacă sunteți de acord să fie aceeași comisie de soluționare a contestațiilor pentru toate cele trei concursuri .

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 20 voturi „pentru”, 10 voturi „împotrivă” și 5 abțineri.

În continuare, vă rog să formulați propuneri pentru comisia de concurs.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

**Art.1.** - Se constituie comisia de concurs la concursul de proiecte de management pentru ocuparea postului de manager la Muzeul Satului Bănățean Timișoara, în următoarea componență :

Președinte

- Hrenoschi Răzvan, director executiv – Direcția Cooperare și Informatică

Membri

- Negoită Adrian, consilier județean
- Andea Petru - decan – Universitatea Politehnică Timișoara
- Petroman Cornel – profesor de istorie
- Munteanu Ioan – profesor universitar

Secretar: Mitrică-Mărăcine Mirela, consilier superior – Serviciul Resurse Umane,  
Organizare, Salarizare

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Bun, facem atunci, următoarea modificare. În locul domnului profesor Papană Ovidiu de la Universitatea de Vest este trecut domnul profesor Andea Petru – decan Universitatea Politehnică Timișoara

Domnul Andea Petru a fost colegul nostru, e inginer și a fost președintele Comisiei de cultură chiar și în Parlament. Da, suntem de acord cu domnia sa.

### **Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Mai greșește și Parlamentul cu inginerii aceștia.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

O fi îndeplinit condițiile în Parlament?

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Cu siguranță că da. Să știți că și inginerii au cultură.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Avea și vechime?

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Probabil că da.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Poate a avut norocul să prindă undeva unde nu i-a cerut vechimea astfel încât să poată să și-o facă și să participe la concurs.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Nu, eu cred că avea vechime suficientă.

Deci, revenim. Domnul Dan Ciubotaru este înlocuit cu domnul Petroman Cornel – profesor de istorie.

După cum vedeți domnule Dan Ciubotaru nu prea au încredere în dumneavoastră.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Nu se pune problema că nu avem încredere. Era vorba de o propunere și nu de înlocuire.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, era o propunere.

Deci, în locul propunerii inițiale, respectiv domnul Cipu Ciprian există acum propunere ca acesta să fie înlocuit cu domnul Munteanu Ioan – profesor Universitar.

Vă supun la vot acest amendament.

Consiliul județean Timiș a aprobat amendamentul cu 21 voturi „pentru” din partea lui Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Milutinovici Emilia, Moza Ovidiu, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Marcel Mihoc, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin și 14 voturi „împotriva” din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta și Stancu Traian

Referitor la articolul 2 acesta nu mai e valabil pentru că l-am aprobat prin primul amendament. Prin urmare, supunem la vot întregul proiect de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 20 voturi „pentru” din partea lui Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Marcel Mihoc, Sarmăș Dan, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin și 14 voturi „împotriva” din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Eftimie Mariana, Gaita Oana, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, i Stancu Traian și o abținere din partea domnului . Moza Ovidiu

### **Punctul nr. 14 - Proiect de hotărâre privind desemnarea membrilor comisiei de evaluare și comisiei de soluționare a contestațiilor pentru evaluarea performanțelor manageriale ale managerului Centrului de Cultură și Artă al Județului Timiș.**

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru cultură, învățământ, tineret și sport și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 31 voturi „pentru” respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Hehn Dorin – Olimpiu, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, 1 vot „împotriva” din partea domnului Matei Viorel și două abțineri din partea doamnei Gaita Oana și domnului Munteanu Sorin.

**Punctul nr. 15 - Proiect de hotărâre privind modificarea prevederilor art. 4 din Hotărârea Consiliului Județean Timiș nr. 75/2010.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost discutat în Comisia pentru sănătate și protecție socială și Comisia pentru administrație publică, însă, nu s-au formulat propuneri.

Rog să formulați propuneri și rog pe domnul consilier județean Viorel Sasca să ia cuvântul întrucât este vorba de Consiliul de Administrație de la Spitalul Gătaia unde, din câte am înțeles dumneavoastră aveți un reprezentant acolo.

**Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Întrucât reprezentantul respectiv solicită înlocuirea pe motiv că nu mai este compatibil și de aceea propunem să fie înlocuit cu doamna Chereș Sabina – de profesie jurist și care a funcționat și ca inspector de resurse umane la Agenția Funcționarilor Publici - Primăria Gătaia.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dacă sunt discuții față de această propunere, dacă nu, supunem la vot propunerea domnului consilier județean Viorel Sasca, respectiv proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat propunerea, respectiv proiectul de hotărâre cu 27 voturi „pentru”, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Milutinovici Valentina – Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, 2 voturi „împotriva” din partea domnilor Cutu Dorin și Moza Ovidiu și 3 abțineri din partea doamnelor Eftimie Mariana, Gaita Oana și Spătaru Elisabeta.

**Punctul nr. 16 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Timiș pe anul 2011.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Proiectul a fost avizat favorabil de Comisia pentru sănătate și protecție socială și Comisia pentru administrație publică.

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocarui Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, și 3 voturi „împotriva” din partea domnilor Matei Viorel, Mihoc Marcel și Suci Matei.

**Punctul nr. 17 – Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de investiție „Reabilitarea /modernizarea locuinței protejate DINU” a cheltuielilor legate de proiect, precum și a documentației tehnico – economice a investiției.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 32 voturi „pentru” respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și 3 abțineri din partea domnilor Bologa Gheorghe, Cârceie Marius și Hehn Dorin

**Punctul nr. 18 - Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de investiție „ Centru Județean Multifuncțional pentru Susținerea Afacerilor Timișoara”;**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dacă sunt discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 34 voturi „pentru” respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suciu Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin și 1 abținere din partea domnului Hehn Dorin

**Punctul nr. 19 - Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului de investiție „Parc Tehnologic pentru Energie Alternativă Timiș” , a cheltuielilor legate de proiect precum și a documentației tehnico – economice a investiției”;**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dacă sunt discuții?

**Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Acest proiect este o idee a mea și se bazează pe strategia Uniunii Europene de dezvoltare a energiei alternative. Având în vedere că importul în România este mult peste ceea ce se exporta acum și de aceea am dorit să atragem investitori în acest parc și dacă am reuși să producem echipamente(turbine eoliene, panouri fotovoltaice, panouri solare) acest lucru ar fi un câștig extraordinar, iar Timișoara ar putea deveni un furnizor nu numai pentru România dar și pentru export .

Rămâne să vedem cum reușim să atragem acești producători de echipamente în zona aceasta.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Se supune la vot proiectul de hotărâre

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoiță Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate proiectul de hotărâre.

**Punctul nr. 20 - Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării unui teren pentru realizarea drumului de acces la Parcul Tehnologic pentru Energie Alternativă Timiș**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Dacă sun discuții?

Se supune la vot proiectul de hotărâre

Consiliul județean Timiș a aprobat proiectul de hotărâre cu 29 voturi „pentru” respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Cojocaru Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoiță Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, 3 voturi „împotriva” din partea domnilor Costa Cosmin, De Maio Leontin și Sarmăș Dan și 3 abțineri din partea domnilor Bologa Gheorghe, Cârceie Marius, Coifan Viorel.

**Punctul nr. 21 – Proiect de hotărâre privind darea în administrare a unor bunuri imobile din domeniul public al județului Timiș.**

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

La acest punct există propunerile celor 4 comisii . Comisia economică a propus o variantă, Comisia de cultură, învățământ, tineret și sport a solicitat amânarea, Comisia de administrație a solicitat, de asemenea, amânarea, iar Comisia pentru sănătate și protecție socială a solicitat amânarea.

În acest context există două variante. O variantă inițială și o variantă cu amendamente. Trei comisii din cele patru nu s-au pronunțat.

**Doamna consilier județean Mariana Eftimie**

Comisia de cultură, învățământ, tineret și sport a solicitat punctul de vedere al Inspectoratului Școlar Timiș pe care îl aveți și dumneavoastră în documentația primită.

La momentul respectiv am stabilit o comisie care să meargă și să studieze situația la Recaș. Domnul Marin Popescu, la acea vreme inspector general adjunct, iar acum este inspector general, a studiat situația de la Recaș fiind coordonator al acestei activități.

În urma unor informații primite de curând apare o problemă și anume numărul de elevi de la Școala Specială este mai mare decât numărul de elevi care au atestat cerințe educaționale speciale. Copiii cu CES sunt cei care au probleme în ceea ce privește integrarea lor în sistemul de învățământ și în societate.

Trebuie făcută o analiză riguroasă din partea Inspectoratului Școlar asupra dosarelor acestor copii din Centrul Păunescu de la Recaș. Abia după finalizarea acestei analize putem ști care este situația exactă și dacă într-adevăr numărul de copii stipulat în documentația prezentată este cel real sau nu.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Există o supoziție, bazată pe acte, cum că în mod intenționat s-au adus copii sănătoși, fără nici un fel de probleme în Școala Specială de la Recaș pentru a se completa numărul de copii. E adevărat că acești copii nu au condiții financiare foarte bune dar aceștia riscă să fie toată viața absolvenți ai unei școli speciale deși ei nu au nici un fel de probleme.

#### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Noi în comisie am discutat și vă întreb dacă în acest moment aveți un material scris din partea Inspectoratului Școlar și din partea inspectorului general, în care se propune ca situația să rămână așa cum este.

Până acum noi am discutat și această propunere cântărea foarte mult din punctul nostru de vedere. Pe lângă niște neînțelegeri întâlnite, pentru că nu puteam înțelege cum unii vin și cer un lucru și alții veneau și susțineau altceva, în acest moment este un raport oficial care nu este nici înlăturat și nici modificat de inspectorat.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Cred că aceasta este explicația pentru care dumneavoastră ați solicitat o vizită la fața locului.

#### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Nu neapărat din acest motiv.

#### **Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Acum a apărut o problemă în plus pentru că în aceeași instituție există două rapoarte contradictorii. Este vorba despre raportul scris pe care îl avem în față și ceea ce a spus colega noastră.

#### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Aceasta era întrebarea. Ceea ce a spus colega noastră în plen nu este un punct oficial în momentul de față.

#### **Doamna consilier județean Mariana Eftimie**

Am solicitat Inspectoratului Școlar Timiș să își spună punctul de vedere.

#### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Da, dar există deja un punct de vedere. Poate doar să-l modificați pe acesta.

### **Doamna consilier județean Mariana Eftimie**

Este un amendament la Comisia de cultură, învățământ, tineret și sport prin care se propune ca inspectoratul să-și spună punctul de vedere.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Dar există, în momentul de față un punct de vedere spus de inspectorat. Până la modificarea lui este în vigoare. Deci, ce avem oficial scris asta este. Că există niște dubii, acest lucru îl putem reanaliza, dar în momentul de față aceasta este materialul.

### **Domnul consilier județean Dan Sarmăș**

Mă bucur că a intrat pe ordinea de zi aceste material și vă rog să-l tratați cu seriozitate chiar dacă la prima vedere nu pare atât de important pentru că este vorba despre niște copii. Noi am avut prezente în comisie atât pe doamna director Negrea Rodica cât și pe doamna director al Școlii de la Recaș, am avut la dispoziție adresa inspectoratului cât și a celor două instituții. E adevărat că toate se băteau cap în cap, parțial toți aveau dreptate dar erau și neajunsuri și din acest motiv am solicitat constituirea unei comisii. Eu personal nu pot să-mi exprim un punct de vedere, întrucât nu sunt specialist în domeniu, iar acolo s-au adus argumente de ordin psihologic, didactic, medical social.

Chiar dacă mergem la fața locului doar cu comisia de sănătate nu cred că ne putem formula un punct de vedere obiectiv. Ceea ce am mai discutat noi în comisie și nu apare în amendament, a fost faptul că trebuie să avem în vedere, indiferent de decizia care am luat-o, noi am considerat că cel mai bine este ca lucrurile să rămână așa cum sunt. Orice hotărâre am lua referitoare la cele două variante care se propun în hotărâre, noi am văzut o a treia hotărâre prin care propunem ca lucrurile să rămână neschimbate, vor fi afectați niște copii.

Fie că luăm azi o hotărâre, fie că o luăm în plenul următor, trebuie să ținem cont și să luăm niște măsuri compensatorii, în sensul de a prinde într-o rectificare de buget renovarea acelei clădiri care este mult mai mică și mai puțin confortabilă pentru copii.

Pe scurt, vă reamintesc că este vorba despre copii și trebuie să tratăm cu foarte mare seriozitate aceste lucruri.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

În completare vreau să vă spun că aceasta a fost și discuția din Comisia de administrație. În momentul de față aceasta este situația de acolo. Ca să o putem schimba trebuie să mergem să vedem ce este la fața locului, să vedem dacă putem schimba ceva. Cred că atât eu cât și colegii mei am fost de acord să se mențină. Nu putem să hotărâm, din birou, modificarea acestor situații fără să vezi ce este acolo. În afară de prezența la fața locului era propunerea de menținere a stării existente în acest moment.

### **Domnul consilier județean Viorel Sasca**

În comisia economică s-a optat pentru varianta 2 pe motivul că au fost prezente cele două părți implicate, am încercat să obținem informații credibile pe baza cărora să putem lua o hotărâre.

Numărul de elevi al școlii este de 200, iar dacă între aceștia sunt unii care nu se încadrează în categoria respectivă atunci inspectoratul trebuia să lămurească această treabă mai de mult. În plus, 40 dintre copiii de la centru, din cei 70-80 sunt elevi la școala respectivă. Ori această susținere că spațiul respectiv le trebuie să înființeze niște ateliere în care copii să-și poată desfășura anumite abilități și să lucreze nu prea este plauzibilă. Acei copii merg la școală și la școală au ateliere. Să nu îmi spună cineva că o să vină să lucreze sâmbăta sau duminica în acele ateliere și numai ei o să lucreze în atelierele



respective când acestea ar fi normal să fie la școală, adică acolo unde 40 din cei 70-80 sunt elevi.

Apoi s-a venit cu un alt argument, prin care copiii din centru nu fac deosebirea dintre casă și școală, având în vedere că amândouă sunt în același loc. Îmi cer scuze dar nu mi se pare un argument plauzibil.

Prin urmare, având în vedere toate aceste argumente, precum și faptul că prin prima variantă se restrângea spațiul școlii de la 1.600 m.p. la circa 1.300 m.p. în vreme ce copiii la școală sunt mult mai mulți decât ceilalți, ne-au făcut să optăm pentru varianta nr. 2.

### **Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Am discutat pe larg în Comisia de administrație acest aspect și cu scuzele de rigoare, eu chiar mă pricep la acest subiect, pentru că știți foarte bine că sunt președintele Comisiei pentru protecția copilului.

Prin urmare, situația de la Recaș, în această sală, în afară de domnul consilier județean Viorel Coifan, doar eu o cunosc cel mai bine. Nu vreau să vă influențez în nici un fel și de aceea consider că este bine ca dumneavoastră să mergeți la fața locului, pentru că majoritatea nu au reprezentarea și localizarea spațiilor atâta timp cât noi tot vorbim de locația 1, locația nouă, de locația veche. etc. O bună parte dintre dumneavoastră nu cunoașteți configurația spațiilor. Așa cum am mai spus nu vreau să vă influențez și de aceea este bine să mergeți la fața locului.

În al doilea rând, este o altă problemă pe care nu am ridicat-o în fața dumneavoastră deoarece nu m-a întrebat nimeni. Însă, orientarea școlară a copiilor se face de către Comisia de protecție a copiilor la propunerea comisiilor interne și a Serviciului de evaluare complexă a copiilor din cadrul direcției.

Deci, nu pot să existe copii în centrele școlare fără să aibă certificate de orientare școlară. Când au apărut aceste reglementări legale, în timp pentru că nu se putea face peste noapte, am dat un termen, astfel încât, toate școlile să intre în legalitate. Singura școală care nu s-a încadrat în termen și nu a respectat legea a fost școala din Recaș. Pe aceste considerente, am solicitat schimbarea din funcției a doamnei care acum este director.

Deci, a fost schimbată din funcție, dar după o perioadă a fost repusă în funcție împotriva voinței noastre. Deși am dat aviz negativ totuși a fost repusă în funcție.

Chiar dacă mă repet, insist să vă spun că nu doresc să vă influențez în nici un fel. Când se va discuta în plen aceste chestiuni o să-mi spun punctul de vedere. Până atunci nu vreau, așa cum am mai spus, să vă influențez, dar doresc să se facă o descindere acolo pentru a vedea care este situația.

### **Domnul consilier județean Titu Bojin.**

Domnule secretar, ținând cont că sunteți președintele comisiei, tind să cred că aveți dreptate în ceea ce spuneți dumneavoastră. Cu toate acestea, cred că în momentul în care s-a pus în discuție un asemenea proiect cineva a avut în vedere tocmai legalizarea celor entități, chiar dacă una este D.G.A.S.P.C și alta este Școala Recaș, iar amândouă sunt în proprietatea consiliului județean.

Deci, din câte înțeleg noi nu facem nici un fel de mutări din punct de vedere patrimonial pentru că tot în cadrul consiliului județean rămân cu o subordonare directă la cele două instituții.

Pe de altă parte, nu o înțeleg nici pe doamna consilier județean Mariana Eftimie, pe care o respect foarte mult din toate punctele de vedere. Domnia sa, din funcția care a avut-o la inspectorat a dat o rezoluție din care reiese că este corect ca Recaș să beneficieze pe care noi o susținem acum.

Domnia sa, revine acum și spune că nu mai susține acea poziție și că așteaptă o motivare de la domnul Popescu Marin – în prezent inspector general la Inspectoratul Școlar Timiș, întrucât domnia sa a fost la fața locului și poate spune punctul de vedere. Situația de la Recaș o cunosc amândoi, însă poate că acum mișcarea acesta se face mai mult la comandă politică.

Eu am propus-o și vă spun la modul cel mai sincer că ideea a fost să ajutăm acei oameni și nu are importanță cine e director acolo. Nu știu cine a repus-o în funcție dar în nici un caz opoziția. În aceste condiții suntem în situația în care discutăm despre cei 200 copii, plus cei 40 care vin de la DGASPC și manifestă acolo activități sau discutăm despre cei 40 de copii care rămân diferență în ideea noastră de a consolida poziția DGASPC.

Personal cred că nu e corect. Corect este să mergem pe ideea de a sigura celor de la Recaș și bineînțeles că tot noi trebuie să îi ajutăm și pe cei de la DGASPC cu partea de investiții, fonduri și altele. De ce nu vreți să descentralizăm odată această idee și probabil că până la urmă se va ajunge să le ia administrațiile locale. De ce să nu fim de acord? De ce să nu se ducă la Recaș clădirea și să rămână pentru Școala Păunescu.

Nu înțeleg ce poate să facă comisia specială. Poate doar să vadă în jumătate de oră care sunt spațiile dar în nici un caz nu poate să-și dea seama ce înseamnă o activitate de 24 ore. Eu știu ce înseamnă, pentru că am stat și am văzut. Știu că dumneavoastră, cu domnul consilier județean Viorel Coifan și împreună cu francezii v-ați ocupat de acest lucru.

Părerea mea este să le-o dăm și astfel știm că am asigurat o școală de 200 plus cei care vin de la DGASPC cu tot ce înseamnă spații și sunt convins că doamna Mariana Eftimie s-a gândit la acest lucru când a făcut referatul.

La DGASPC mai putem avea posibilitatea să facem mișcări în tot ce înseamnă spațiul de la Lugoj până la Timișoara. Nu înțeleg de ce există această opunere. Știți că o comisie înseamnă să amânăm cu 2 luni. Deci, dacă nu sunteți de acord eu îmi retrag amendamentul și amânăm până luna viitoare. Eu cred ca trebuie să fiți de acord pentru că este o chestiune foarte limpede acceptată de toată lumea.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

În acest moment există o propunere de amânare pe care dacă nu a făcut-o domnul consilier județean Titu Bojin o fac eu acum. De asemenea, există propunerea de status - cvo și propunerea Comisiei economice de a merge pe varianta 2.

Prin urmare, vă supun la vot propunerea de amânare.

Consiliul județean Timiș a respins propunerea de amânare cu 14 voturi "pentru" din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cojocar Silvia, Crișan Lelica, Cutu Dorin, Gaita Oana, Moza Ovidiu, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Florin, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, 18 voturi „împotriva” din partea domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, Eftimie Mariana, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sasca Viorel, Suci Matei, Sztmari Ioan, Tich Cătălin și 3 abțineri din partea domnilor Leontin De Maio, Dorin Hehn și Sarmăș Dan.

Supun la vot propunerea de status – cvo. Dacă mai sunt alte discuții?

### **Domnul consilier județean Dan Sarmăș**

Înțeleg că sunt aici anumite suspiciuni legate de directoarea respectivă, de modul de lucru de acolo, însă acest lucru nu înseamnă că trebuie să luăm copiilor o stare care este de fapt.

Eu am susținut că este vorba de copii și orice hotărâre am lua, avem nevoie de altă hotărâre prin care această trecere să se facă lin. Acest lucru, înseamnă că la rectificarea din decembrie să asigurăm condițiile de cazare necesare copiilor și să nu le

luăm acest drept pentru că ei s-au obișnuit cu el chiar dacă e bun sau rău, alții s-au obișnuit să facă școala acolo. Nu mă pricep foarte mult la sănătatea copiilor sau la protecția lor dar știu că odată ce l-ai mutat brusc dintr-un loc în altul îl face să sufere, iar noi nu ne putem juca cu acest lucru.

Ca răspuns la întrebarea dumneavoastră, dacă îmi retrag propunere, vă spun că da, îmi retrag propunerea referitoare la comisia specială, dar atunci se impune să luăm o altă hotărâre prin care în cel mai scurt timp să reabilităm clădirea cealaltă.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Aceasta este o problemă de investiții și o punem în discuție la bugetul pe anul 2011.

### **Domnul consilier județean Sorin Munteanu**

Cam de doi ani de zi am fost în nenumărate rânduri acolo având calitatea de membru în Consiliul de Administrație. Aceasta este o problemă complexă și nu este chiar atât de simplu de rezolvat întrucât utilitățile se plătesc de către direcție, iar partea de școlarizare se face de către școală.

Așa cum spune și colegul Dan Sarmeș, jumătate din clădire este nefuncțională, este o clădire nouă dată în funcțiune în urmă cu câțiva ani. Dumneavoastră trebuie să vedeți cum stau lucrurile la fața locului, trebuie să adunați toate datele pe baza cărora să facem o analiză referitoare la investițiile ce trebuie făcute, precum și din punct de vedere al celor care plătesc utilitățile acolo.

Doamna director spunea că vrea să se ocupe de această parte dar nu este în stare pentru că nu are banii necesari. Deci, eu nu renunț la ideea de a se constitui o comisie specială pentru că este important să meargă și să vadă exact care este situația la fața locului.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, vă mulțumesc, însă în funcție de vot ne vom face o comisie sau nu. Dacă proiectul trece atunci nu mai trebuie făcută comisia, iar dacă proiectul este respins atunci trebuie să venim cu propunerea de constituire a comisiei speciale.

### **Domnul secretar al județului Petrișor Nădăștean**

Modul cum decurg discuțiile conduce spre adoptarea unei hotărâri. Eu am spus că nu vreau să mă pronunț în acest caz, însă dacă se ajunge la varianta să vă pronunțați dumneavoastră, atunci trebuie să spun și eu punctul meu de vedere.

Prin urmare, vreau să vă spun, cu toată obiectivitatea că de 20 de ani cunosc ce se întâmplă acolo. Prima dată am luat contact în perioada imediat următoare Revoluției, în 1990, când eram secretar al Primăriei Județului Timiș și în timpul unei vizite făcute la Recaș, domnul primar de la acea vreme m-a dus să văd casa veche care era în apropierea primăriei și cantina. Acolo erau niște condiții absolut insalubre, iar din fericire pentru ei au venit atunci niște francezi entuziaști care au adus tot felul de lucru pentru casa de copii. Tot cu această ocazie domnul primar mi-a arătat și noua locație a casei de copii care acum ar fi vechea locație, iar la momentul respectiv nu era dată în funcțiune.

După 1990 Organizația Les Enfants de Recaș și Consiliul General al Rohn-ului au apelat la Consiliul Județean Timiș pentru a se realiza o nouă casă de copii și școală specială la Recaș. În acea perioadă Consiliul Județean Timiș nu avea în atribuții protecția copilului, aceasta a apărut abia în anul 1998. Pentru că francezii au apelat la noi atunci i-am dus la inspectoratul școlar, întrucât și școlile speciale și casele de copii erau la Ministerul Învățământului. În acest caz ei au promovat un proiect făcut de IPROTIM prin care s-a realizat școala specială cu casă de copii. Acest proiect a fost dat în funcțiune și

legea acolo a făcut-o inspectoratul școlar care într-o parte a făcut școală, iar în cea mai mare parte a făcut casă de copii.

În 1998, când protecția copilului a revenit consiliului județean, am preluat partea în care era casa de copii. Apoi, când și finanțarea școlilor speciale a aparținut de noi atunci am preluat întregul complex de clădire, atât pe cel nou cât și pe cel vechi.

În consecință, dorința Consiliului General al Rohn-ului a fost ca în clădirea nouă să fie casă de copii și ateliere, nu clase, pentru copiii din școala specială și din casă. În iarna, 1999, când a venit președintele departamentului, eram speriați de faptul că nu putem să-i demonstrăm unde avem ateliere. Așa că, într-o lună de zile am făcut ateliere de croitorie, de artizanat etc. Deci, aceasta a fost ideea și niciodată nu ne-am gândit să despărțim strict casa de copii de școala specială. Francezii au avut experiența specială când au inițiat un asemenea proiect la noi.

Prin urmare, acolo în permanență au fost probleme între școală și centru, iar discuțiile pe care noi le purtam vin să rezolve aceste probleme. Chiar dacă mă repet, vă spun că este vorba despre o instituție care se află în subordinea și finanțarea noastră, respectiv direcția, și de o instituție care nu se află în subordinea ci doar în asistența noastră financiară – școala specială.

Deci, dacă s-ar adopta o soluție ca să fie, de exemplu, tot complexul nou la școală s-ar aduce atingere la ceea ce s-a dorit de către organizația franceză și pe de altă parte am face un act de proastă administrare, în sensul că un bun care aparține instituției noastre l-am lua și l-am da la o instituție care nu ne aparține.

În consecință, pentru ca dumneavoastră să puteți cunoaște toate aceste lucruri nu trebuie făcut neapărat o comisie specială, ci așa cum am insistat eu, trebuie să mergeți personal întrucât fiecare dintre dumneavoastră aveți pregătirea și bunul simț necesar astfel încât să vă puteți da seama de realitatea care există acolo.

Dar, dacă trebuie să hotărâm să dăm într-o parte sau alta atunci vă rog să aveți în vedere, că totuși, în afară de interesul copilului, trebuie să ține cont și unde sunt cele două instituții, pentru că una ne aparține, cealaltă nu, decât prin finanțare.

De aceea, vă rog ca acum să rămână această situație, iar atunci când fiecare vă dați seama în cunoștință de cauză asupra ceea ce votați, să votați, altfel mi se pare că această chestiune adusă pe tapet este puțin forțată.

### **Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Cred că același lucru l-am discutat și noi. Ideea este că în acest moment nu sunt destule motive pentru a schimba starea care există, poate doar de respingere a proiectului, pentru că o hotărâre de acest gen nu se poate lua în 2-3 săptămâni. Dacă v-a exista o lună, două în care consilierii județeni se vor lămuri asupra acestui lucru o să fie altă problemă, dar acum nu există și condițiile nu sunt îndeplinite pentru a aproba o astfel de schimbare fără să vedem ce este acolo și fără să știm dacă este bună.

Din acest motiv ar fi mai bine să respingem și nu să amânăm.

### **Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Sigur, că aici s-au spus multe lucruri și îi mulțumesc domnului secretar al județului Petrișor Nădășten pentru că domnia sa a reiterat aici chestiuni importante. Când am propus să se facă o vizită de către comisie am făcut-o pentru a lămuri o serie de colegi, întrucât, sensul inițial al parteneriatului cu Consiliul General al Rohn-ului, a fost acela invocat de către domnul secretar. Era un concept foarte clar prin care acei copii să nu fie numai instituționalizați ci și pregătiți pentru reinserție socială după 18 ani, fapt care s-a și realizat în timpul mandatului dumneavoastră.

Prin urmare, cred că astăzi nu putem aproba această hotărâre decât cu riscurile de rigoare.

**Domnul consilier județean Marius Cârceie**

Îmi pare rău, însă eu nu am știut de varianta nr. 2 propusă de Comisia economică.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, există un amendament pe care îl supun votului dumneavoastră conform procedurilor.

**Domnul consilier județean Viorel Coifan**

Vă rog să-mi permiteți să citesc o frază din raportul pe care l-am luat în considerare și care a fost semnat de colega noastră, doamna consilier județean Mariana Eftimie și care spune așa: „... Centru pentru copii Recaș să desfășoare integral activitatea în clădirea de pe Mihai Sadoveanu având un număr de beneficiari mai mic de trei ori, majoritatea tineri, nu copii, o parte dintre ei locuind în internatele unor școli din Timișoara. Cred că domnia sa, când a semnat un asemenea raport, a făcut-o în deplină cunoștință de cauză.

**Domnul consilier județean Dan Sarmăș**

Am auzit aici spunându-se să facem o vizită pentru că avem calificarea și bunul simț și ne vom da seama despre ce se întâmplă. Calificarea nu știu sigur dacă o am, dar bunul simț îl am cu siguranță.

Din acest motiv, chiar dacă mă repet, vă spun că nu este vorba că punem interesul copilului apoi altceva. Discutăm doar despre interesul copilului și nu putem pune în balanță acest lucru. Chiar dacă ar fi vorba de un singur copil acesta tot va avea de suferit.

**Domnul consilier județean Daniel Preunca**

Aș vrea să menționez că hotărârea la care se referă domnul consilier județean Viorel Sasca și propunerea Comisiei economice a fost o propunere strict politică fără a se ține seama de situația psihologică a copiilor, deși am menționat că sunt copii sănătoși care doresc să urmeze această școală, totuși s-a votat în acest fel.

Vă rog să țineți cont și politicul să nu intervină în psihicul copilului.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

În consecință, am obligația de a supune la vot amendamentul comisiei, referitor la varianta 2 – prin care comisia optează pentru varianta 2 din referat, respectiv totul să treacă la școala specială. Este vorba despre toată clădirea nouă să treacă în administrare la școala specială, având în vedere că acum este folosită doar jumătate din aceasta. Varianta cealaltă era ca toată clădirea să treacă la DGASPC Timiș.

**Domnul consilier județean Titu Bojin**

Vă rog să-mi permiteți să iau cuvântul pentru că eu am făcut propunerea. Au fost două propuneri. Varianta și proiectul de hotărâre la sugestia DGASPC. Aceștia au vrut să treacă totul la ei, Recașul să rămână doar cu ce se pune în discuție, adică Varianta 2 Drept pentru care noi am hotărât să rămână tot la Recaș – varianta 2. Dacă ar fi vrut varianta 1 direcția și noi, consiliul județean, ar fi trebuit să rămână această variantă fără a mai fi nevoie să ne certăm de două săptămâni.

De aceea, noi am hotărât că varianta 2 este cea corectă și ținând cont de numărul copii și de activitatea care este acolo. Oricum la comisia specială și modul de participare la acțiunile care vor urma în perioada următoare pentru tot ceea ce înseamnă copii cu dizabilități trebuie să ne gândim cu toții.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

În aceste condiții vă supun la vot amendamentul comisiei prin care propune să existe varianta 2 – respectiv să meargă totul la școala specială.

Consiliul județean Timiș a respins amendamentul cu 19 voturi „pentru” din partea domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Borha Liviu, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sasca Viorel, Suci Matei, Szatmari Ioan, Tiuch Cătălin, 15 voturi „împotriva” din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cojocar Silvia, Crisan Lelica, Cutu Dorin, Gaita Oana, Moza Ovidiu, Munteanu Sorin, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin, Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, Sarmeș Dan, Stancu Traian și o abținere din partea doamnei Spătaru Elisabeta.

Am spus că amendamentul a fost respins pentru că este vorba de patrimoniu și trebuie să fie 2/3.

### **Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Stau de ceva timp și vă ascult fără să intervin, dar nu pot să nu iau cuvântul să vă spun că acele clădiri sunt din domeniul public al județului Timiș și se află în administrarea consiliului județean. Deci, aceasta este o problemă de patrimoniu sau nu? Administrarea, folosința sunt chestiuni care țin de administrare. Deci, prin acest lucru îmi exprim un mod prin care administrez aceste imobile.

Dacă chiar nu se înțelege acest lucru vă rog să-mi aduceți argumente solide, legale și nu politice.

### **Domnul consilier județean Titu Bojin**

Domnule secretar cu ce schimbăm regimul juridic al clădirii care înseamnă patrimoniu?

### **Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Consiliul județean Timiș are atribuții în ceea ce privește administrarea domeniului public și privat al județului. Am spus că în momentul în care hotărâm concesionarea, darea în administrare, darea în folosință acestea sunt atribute ale consiliului județean în legătură cu administrarea unor bunuri.

### **Domnul consilier județean Titu Bojin**

Dar ce fac îi schimb administrare ?

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Bineînțeles.

### **Domnul consilier județean Titu Bojin**

De ce că tot în administrarea consiliul județean rămâne.

### **Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Nu hotărâm schimbarea proprietății pentru că nu putem face acest lucru. Noi hotărâm în legătură cu administrarea patrimoniului.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Schimbăm patrimoniul în momentul în care îl dăm dintr-o parte în alta. Nu putem încărca școala specială cu DGASPC. Este clar o administrare diferită a patrimoniului. Prin urmare, amendamentul a fost respins.

Prin urmare, vă spun la vot proiectul de hotărâre inițial în care nu sunt două variante, pentru că se menționează: „ se aprobă darea în administrare către DGASPC Timiș și se aprobă darea în folosință gratuită către centrul școlar”. Acesta este proiectul.

Deci, votăm condițiile inițiale ale proiectului de hotărâre.

Consiliul județean Timiș a respins proiectul de hotărâre cu 10 voturi „pentru” din partea domnilor Bitea Nicolae, Bojin Mihăiță, Cojocar Silvia, Crișan Lelica, Moza Ovidiu, Nodiți Gheorghe, Ostaficiuc Constantin; Preunca Daniel, Răvășilă Emilian, Spătaru Elisabeta, 21 voturi „împotriva” din partea domnilor Băcanu Horea, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius, Coifan Viorel, Costa Cosmin, Crăciunescu Adam, De Maio Leontin, Hehn Dorin, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Emilia, Munteanu Sorin, Negoită Adrian, Rotărescu Vasile, Sasca Viorel, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan, Cătălin Tiuch și 4 abțineri din partea domnilor Cutu Dorin, Sarmes Dan, Gaita Oana Eftimie Mariana.

Prin urmare, întrucât proiectul a fost respins, ne aflăm acum la ceea ce a spus domnul consilier județean Marius Cârceie. Urmează ca în momentul în care vom fi mult mai edificați să-l reluăm în discuție.

### **Domnul consilier județean Titu Bojin**

Din păcate, trebuie să-mi cer scuze că nu mai pot sta, trebuie să ajung la aeroport, dar am rugămintea ca cei care se ocupa de secretariatul tehnic al ședinței să ne pună la dispoziție situația votului la amendamentul Comisiei economice.

### **Punctul nr. 21 - Diverse**

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Ați primit două scrisori din partea Clubului Politehnica referitor la o viitoare colaborare. Aceleași scrisori le-a primit și Consiliul local al Primăriei Timișoara. Deci rugămintea clubului este de a stabili o zi, la începutul lunii decembrie, în care să ne întâlnim toți consilierii județeni și consilieri locali aici într-o sală a noastră. De aceea vă rog să stabilim acum o zi în care sunteți de acord să ne întâlnim.

Poate fi data de 7 decembrie, ora 12, 00, iar dacă sunteți de acord lansăm invitația și consilierilor locali.

#### **Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Dacă, facem ședință în 15 decembrie atunci comisiile vor fi până în data de 10 decembrie.

#### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Deci rămâne stabilit ca în data de 7 decembrie, ora 12, 00 să aibă loc întâlnirea comună. Vom lansa invitația și consilierilor locali pentru a participa la această întâlnire. Vă rog să fiți cu toți prezenți.

Pe de altă parte, eu trebuie să plec mâine la Bruxelles și nu o să fiu prezent în data de 01 Decembrie. De aceea am să rog colegii mei, domnii vicepreședinți, ca la ora 10,00 să participe la depunerea coroanelor în parcul central cu ocazia zilei de 01 Decembrie.

Deci, unul dintre domniile voastre trebuie să participe în delegația consiliului județean. Așa că, domnul vicepreședinte Adam Crăciunescu va face parte din delegația consiliului județean.

**Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Vă rog să vă întoarceți asupra subiectului POLI pentru că mi se pare că ați trecut prea repede și l-ați mutat într-o discuție comună cu consiliul local.

Sunt de acord să-l discutăm cu consiliul local. Este foarte important să facem acest lucru dar nu înainte de a discuta noi să vedem care este punctul de vedere al consiliului județean.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Sunt de acord cu propunerea dumneavoastră. Putem să discutăm înainte cu 1 ora sau 2 înainte de întâlnirea comună cu consiliul local.

**Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Este necesar să vedem punctul de vedere al consiliului județean atâta timp cât noi poate avem propuneri diferite față de cele ale consiliului local. În plus, modul consiliului local de a privi lucrurile și de a finanța echipa diferă de cel al consiliului județean.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Sunt de acord cu dumneavoastră. Vrem nu vrem trebuie să abordăm relația cu Poli. De aceea e bine să ne întâlnim înainte cu 1 oră sau 2.

**Domnul consilier județean Viorel Sasca**

Propunerea mea este să ne întâlnim noi cu consiliul local și să cădem pe o politică comună față de club să nu poată manevra între noi și consiliul local.

**Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Atunci putem face întâlnirea doar noi și consiliul local apoi să invităm la discuții conducerea clubului.

Adică rămâne în data de 7 decembrie să fie doar întâlnirea între noi și consiliul local apoi să invităm conducerea clubului într-o altă zi?

**Domnul vicepreședinte Liviu Borha**

Dar noi, consiliul județean, avem o poziție a noastră? Domnul Leontin De Maio are dreptate. Trebuie să ne întâlnim noi înainte de a ne întâlni cu consiliul local.

**Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Eu sunt de acord cu propunerea domnului consilier județean Daniel Preunca. Să facem așa cum am făcut la baschet să facem și la fotbal. Să ducem niște bani și la grupele de copii și juniori, iar consiliul local nu cred că este de acord să facă acest lucru, întrucât acolo există o altă manieră de a vedea lucrurile.

Hai deși să ne punem noi de acord și să avem noi un punct de vedere comun.

**Domnul Petrișor Nădăștean – secretar al județului Timiș**

Totul se reduce la bani. Să nu vă închipuiți că dacă domnul Iancu vine aici cu staff tehnic ne spune altceva decât ce este scris în acea scrisoare. Exemplu, că ei fac foarte multe pentru județul Timiș și noi nu ne dăm seama de acest lucru și nu vrem să îi ajutăm.

Măine stabilim de principiu rectificarea de buget pe anul 2010. Dacă nu, atunci potrivit protocolului pe care îl avem cu Clubul Poli, a două tranșă trebuie să o dăm în luna decembrie pentru obiectul de performanță îndeplinit, respectiv cel puțin locul III la sfârșitul turului. Se pune problema dacă, față de tranșa a doua care este mai mică decât prima tranșă, sunteți de principiu de acord ca această a doua tranșă să fie mai mare. Dacă nu băgăm în proiectul de rectificare a bugetului o sumă mai mare, atunci restul sunt discuții



pe care le avem dar care țin îndeosebi de strategia de buget pe anul 2011 și care vizează proiectul pe anul 2011. Deci, astăzi putem discuta 10 minute dacă mai dăm sau nu.

### **Domnul consilier județean Leontin De Maio**

Sunt întru-totul de acord cu ce a spus domnul secretar, dar cu un amendament, prin care propun să separăm cele două chestiuni. Discutăm ce facem în anul viitor împreună cu consiliul local, respectiv strategia comună cum vom finanța în anul 2011 – 2012. Până atunci avem o problemă legată de anul acesta. Clubul Politehnica ne solicită să dăm o sumă de 750.000 euro anul acesta, în condițiile în care noi dăm doar 350.000 euro împreună cu tranșa a II – a despre care a vorbit și domnul secretar, și noi trebuie să hotărâm dacă le dăm atât cât am decis inițial, adică 350.000 euro, deci le mai dăm 100.000 euro și am închis anul acesta și discutăm pe strategie de anul viitor sau le dăm până la 750.000 lei. Acest lucru nu am ce să-l discut cu consiliul local pentru că este o problemă ce ne-am asumat-o deja. Ne-am asumat 350.000 euro și putem merge pe plusarea acestei sume sau nu, lucru pe care noi trebuie să-l decidem nu consiliul local.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Da, problema este că trebuie să luăm o decizie în bugetul nostru, iar această decizie o putem lua în data de 7 decembrie 2010. Suma minimă la care ar trebui să ne gândim ar fi de 165.000 euro și dumneavoastră știți de ce.

Sunteți de acord cu această întâlnire?

Consiliul județean Timiș, respectiv Constantin Ostaficiuc, Crăciunescu Adam, Borha Liviu, Băcanu Horea – George, Bitea Nicolae Florin, Bojin Mihăiță, Bojin Titu, Bologa Gheorghe, Cârceie Marius Radu, Coifan Viorel – Gheorhe, Cojocaru Silvia, Costa Cosmin Lăscuț, Crișan Lelica, Cutu Dorin Pompiliu, De Maio Leontin Nicolae, Eftimie Mariana, Gaita Oana – Dana, Hehn Dorin – Olimpiu, Matei Viorel, Mihoc Marcel, Milutinovici Valentina – Emilia, Moza Ovidiu Samuil, Munteanu Sorin, Negoită Adrian – Valentin, Nodiți Gheorghe, Preunca Daniel Gheorghe, Răvășilă Emilian – Florin, Rotărescu Vasile, Sarmăș Dan Ion, Sasca Viorel – Zoltan, Spătaru Elisabeta, Stancu Traian, Suci Matei, Szatmari Ioan – Ștefan, Tiuch Cătălin, a aprobat în unanimitate această propunere.

### **Domnul consilier județean Suci Matei**

Domnule președinte, avem nevoie de parcare pentru că e a treia oară când mi se blochează roata la mașină. Spuneți că avem parcare din lateral dar noi niciodată nu avem acces.

### **Domnul președinte Constantin Ostaficiuc**

Nu e adevărat. Îmi pare rău dar parcare s-a golit astăzi în mod intenționat.

Dacă mai sunt alte discuții?

Dacă nu, dată fiind epuizarea ordinii de zi, declar închise lucrările ședinței ordinare a Consiliului județean Timiș.

**PREȘEDINTE,**  
Constantin OSTAFICIUC

**SECRETAR AL JUDEȚULUI TIMIȘ,**  
Petrișor NĂDĂȘTEAN